

РЕШЕНИЕ

№ 23745

гр. София, 10.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3610** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и следващите от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба на А. (собствено име) Я. (фамилно име) Т. (бащино име), [дата на раждане] в [населено място] обл. Х., С., гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Б. от САК, против Решение №9-В/18.03.2025г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при Министерски съвет /МС/. Изложени са твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение. Позицията се базира на нови обстоятелства – че съобразно предоставените нови данни и нововъзникналата ситуация в С. са налице предпоставки по смисъла на чл. 13 ал. 15 т. 2 от ЗУБ, както и по смисъла на чл. 8 и чл. 9 от с.з. и на основание чл. 76а от ЗУБ следва да бъде разгледана по същество молбата. Твърди, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административно-производствените правила при издаването му. Органът е посочил, но не е приложил надлежно Решенията на Съда на Европейските общности от 17 февруари 2009 г. по дело № С-465/07 и на Съда на Европейския съюз от 30 януари 2014 г. по дело № С-285/12 по тълкуване на понятието „посегателство по т. 15 б. “в“ от Директива 2004/83/ЕО, което опорочава и атакувания административен акт, поради неправилност и несъответствие с материалния закон. Като основания за отказа в акта на административния орган са изложени съображения, че не са налице достатъчно данни и нови обстоятелства необходими като предпоставки за разглеждане на молбата повторно по същество за предоставяне на бежански статут или хуманитарен такъв. Моли за отмяна на акта и образуване на производство по предоставяне на

закрила.

В съдебно заседание жалбоподателят А. Я., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Б. от САК.

Ответникът интервюиращ орган на ДАБ при МС, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк.П..Изразява становище за неоснователност на жалбата.

Прокурора дава становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град, като обсъди твърденията на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 20.04.2024г. А. Т. Я., [дата на раждане] в [населено място] обл. Х., С. е поискал закрила от българските власти по реда на ЗУБ.

На 27.05.2024г. е проведено интервю с А. Т. Я..В интервюто си същият твърди, че преминал в Р.България нелегално на 09.05.2025г., през зелена граница, като прескочил съоръжението със стълба.Твърди, че не е бил арестуван или осъждан, не сочи да е имал проблеми заради етническа или религиозна принадлежност, не участвал в религиозна организация. Не е членувал в политическа партия или въоръжена групировка. Не бил служил в армията, а и не бил призоваван. Напуснал С. заради войната. Живеели много лошо, няма сигурност, страхувал се за живота си. Навсякъде в С. имало война и затова не отишъл на друго място. Спрямо него не било оказвано насилие. Подал молба в Р.България, защото тук е хубаво.

С решение №9287/05.09.2024г. председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ при МС), е отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на А. Я. Т., същото е връчено на 08.10.2024 г. Чуждият гражданин не е обжалвал административният акт по надлежния ред. Не се оспорва, че решението е влязло в сила като необжалвано.

На 27.02.2025г. А. Я. Т. е подал последваща молба за закрила до председателят на ДАБ. Твърди че въпреки свалянето на режима на Б. А. в С. към края на 2024 г. ситуацията в страната продължавала да е нестабилна. В [населено място] и в област Х. продължавали военните действия между подкрепяни от Т. сили и група от доминиращи кюрди. Представя документи пред длъжностни лица от ДАБ с молбата: (7) седем страници от средства за масово осведомяване в интернет), (2) две страници документ (фотокопие на лична карта) на арабски език страници фотокопие на личен документ на неговия брат. От доказателства по делото е видно, че молителят се е запознал с Указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за международна закрила в Р.България, удостоверено с негов подпис и с този на преводач. В тези Указания е посочено в част „Производство за предоставяне на международна закрила“ - „До произнасянето по молбата сте длъжен да представите своите доказателства, като в случай че не ги представите, произнасянето ще се извършва без тези доказателства“, и в част „Последваща молба за предоставяне на международна закрила“ – „преди да се пристъпи към разглеждането ѝ по същество се преценява нейната допустимост с оглед на това дали се позовават на нови обстоятелства от съществено значение за личното ви положение и относно държавата ви по произход. В срок до 14 работни дни от подаването на молбата интервюиращият орган

единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение“.В изпълнение на разпоредбите на ЗУБ,със съобщение с рег.№ УП 6444/04.03.2025 г./л.54/чуждият гражданин е бил уведомен,че има право да представи писмени доказателства,които да бъдат взети предвид при провеждането на предварителната процедура по допустимост.

С Решение №9-В/18.03.2025г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС не се допуска последваща молба с рег.№УП 6444/27.02.2025г. на РПЦ-гр.С.,Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на А. Я. Т.,до производство по предоставяне на международна закрила с мотив, че не се обуславят нови обстоятелства.

Решението е връчено на адресата му на 21.03.2025 г.

Ответника окомплектова в цялост административната преписка.Депозира справка с №МД-02-262/19.05.2025г. на ДАБ за актуалната обстановка в С..

При така установеното от фактическа страна Административен съд –София-град прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима.Подадена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на [чл. 21, ал. 1 от АПК](#), подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирано лице - адресат на акта и засегнат неблагоприятно от него, в указания 7-дневен срок съгласно чл. 84, ал. 2 ЗУБ.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - интервюиращ орган на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ, в установената писмена форма, поради което не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност по смисъла на чл. 168, ал. 1 и ал. 2 във връзка с [чл. 146, т. 1 АПК](#), съответно – за отмяна по смисъла на [чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 АПК](#).

Съдът не констатира допуснати процесуални нарушения, от категорията на съществениите, които да ограничават правото на защита на лицето молител и предпоставка за отмяна на оспорения административен акт съгласно [чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 АПК](#).

Съгласно чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ „в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца,без да се провежда лично интервю, взема решение,с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила“.

От тълкуването на тази разпоредби се обуславя извод,че в тежест на молителя е да представи писмени доказателства на органа, въз основа на които последният да вземе решение.В случая жалбоподателят представя нови писмени доказателства:7) седем страници от средствата за масово осведомяване в интернет), (2) две страници документ лични документи на брат му.

В този смисъл е необходимо да се отбележи,че законът не предвижда задължение за органите на ДАБ при подаване на последваща молба от търсещо закрила лице да му указват, че трябва да

представи нови писмени доказателства и да изложи нови обстоятелства. Настоящият съдебен състав намира, че в случая административният орган не е нарушил чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, а това се следва и от характера на административното производство. Решението не е постановено в нарушение на [чл. 12 от АПК](#).

В разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изисквания по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея преценката за допустимостта се свежда до това дали е налице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, като именно тези доказателства удостоверяват, че обстоятелствата са нови. Що се отнася до тяхната доказателствена сила и относимост относно исканото предоставяне на международна закрила това е въпрос на анализа по същество, но именно в производството за предоставяне на международна закрила, а не в такова като процесното, в което се изследват критериите за допустимост на последващата молба.

Не се установява нарушение и на правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал. 1 от ЗУБ.

Относно законосъобразността на акта – издаден ли е той в съответствие с материалния закон и неговата цел /[чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 4-5 АПК](#)/ съдът приема следното.

Съгласно чл. 76а ЗУБ „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2“.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста“.

От тълкуването на тези разпоредби се обуславя извод, че предпоставка за уважаване на последващата молба за международна закрила е чужденецът да се позове на нови обстоятелства, които обаче следва да се отнасят съществено за личното му положение или държавата по произход. Тези нови обстоятелства следва да бъдат доказани с допустими, необходими и относими доказателства, каквито по преписката липсват.

В случая не се установява каквато и да е било промяна в неговото лично положение, основано на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, или същият да е бил подложен на смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или да са отправяни тежки заплахи срещу живота му или личността му като цивилно лице поради безогледно насилие при наличие на въоръжен международен или вътрешен конфликт, които да са от толкова съществено значение, че да се обуслови допустимост на подадената последваща молба. Не са налице и данни за събития, осъществили се след напускането на С., вкл. и за дейност, извършена от самия чужденец, и които да са от съществено значение при извършване на преценка налице ли е промяна в личното положение на жалбоподателя. В случая не са обосновани твърдения за осъществено спрямо молителя преследване поради някоя от причините по чл. 8, ал. 1 във връзка с ал. 4 ЗУБ. Не се констатира и, че на същия са нарушени основни права или е осъществена съвкупност от действия, които да доведат до нарушаване на основните му права, достатъчно тежки по своето естество и повтораемост.

Предвид това подлежи на анализ ситуацията в държавата му произход – С.. Видно от оспореното

решение в страната по произход С. се наблюдава съществена промяна в политическата и икономическата ситуация в посока подобрене на условията на живот и безопасност, като следвало да се има предвид и влиянието на международни организации в С., предлагащи услуги и подкрепа в полза на вътрешно разселени лица, търсещи убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемащи общност. Оспореният акт е издаден с оглед на така установената от административния орган фактическа обстановка. Не се установява, че оттеглянето от власт или свалянето на досегашния президент Б. А. променя положението в С. в негативен аспект, доколкото от информацията от общодостъпни източници става ясно, че смяната на властта не е довела до налагане или прилагане на смъртни наказания или екзекуции, или на изтезания, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилни лица поради безогледно насилие. От справката на ДАБ е видно, че тенденциите за общото положение в С. са положителни. Налице са данни за милиони сирийци, намиращи се извън страната си, които са изразили желание да се завърнат в родината си след свалянето на президента Б. А. Редица страни, сред които САЩ, Великобритания, и др., които осъществяват контакти с новата власт, като е налице явно изразяване на воля на редица водещи държави по света за установяване на трайни отношения с новите лидери на страната по произход на жалбоподателя. От изявленията на лидерите на водещите държави в света се формира обща цел борбата срещу тероризма и справяне с тежката хуманитарна криза, като С. предвижда значителен бюджет за подпомагане, вкл. чрез агенции на ООН и неправителствени организации, за възобновяване на къщи и разчистване на отломки и развалини, вкл. и за осигуряване на краткосрочна работа на вътрешно разселени лица, за възстановяване на училищата, за осигуряване на психологическа и социална подкрепа за травмирани деца.

Горното се потвърждава и от представената справка вх. №МД-02-262 от 19.05.2025г., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ при МС, видно от която след провеждане на преговори Сирийските демократични сили се съгласяват да интегрират своите военни сили и граждански институции в структурите на новото сирийско правителство; новите власти на С. обявяват сформирани комитет за изготвяне на конституционна харта за управление на прехода към демокрация; подписана е декларация за уреждане на разделение на властите и съдебна независимост, гарантиране правата на жените, свободата на изразяване и свободата на медиите; посочен е броят сирийски бежанци, завърнали се в С., като има данни и за около над милион вътрешно разселени лица, които са се завърнали в домовете си. ВКБООН поддържа ежедневно присъствие на ГКПП, продължава да предоставя помощ чрез своите обществени центрове – хуманитарна, раздаване на нехранителни артикули, психосоциална подкрепа. В този смисъл не представляват въоръжен вътрешен или международен конфликт спорадичните сблъсъци в райони на С., за които сочат справките на ДАБ приложени по делото, вкл. и атентатите, престъпността и други дейности на насилие, за които има данни, тъй като те не биха могли да се определят по своя характер, интензитет и териториален обхват като представляващи самостоятелно основание за предоставяне на хуманитарен статут на жалбоподателя, вкл. и с оглед неговата бежанска история. Налице са и данни, че закрилата срещу тежки посегателства може да бъде предоставена от държавата, партии или организации, включително международни организации, които контролират държавата или значителна част от нейната територия съгласно чл. 9, ал. 4 ЗУБ.

Не са налице никакви данни или доказателства, които да опровергават по съдържание информацията в справките, които на основание чл. 21, т. 6 и т. 7 от Устройствения правилник на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет се изготвят от Дирекция „Международна дейност“ и включват обща географска, политическа, икономическа и културна

информация, както и информация за правната уредба и за спазването на правата на човека, както и за сигурните държави по произход, за третите сигурни държави, за кризисните райони и за бежанските потоци. Ситуацията в С. е овладяна до степен, която да осигури приемливо ниво на сигурност за гражданите, налице е възможност за вътрешно разселване и спокойно пътуване, като за последното показателен е фактът на съществуващи немалко вътрешно разселени лица в С., желанието на сирийци, напуснали страната си да се завърнат в нея, както и положителните засега сигнали в поведението на новите сирийски власти. От съдържанието на справките и от общодостъпната информация от други източници става ясно, че дори и да се приеме, че е налице въоръжен конфликт в С., то същият явно, на първо място, не е повсеместен, и на второ – не е насочен пряко към мирните граждани на тази страна. Не може да се счита, че със самото си присъствие в родния си край или в друго населено място молителят ще бъде изложен на тежки заплахи срещу живота или личността му поради безогледно насилие, породено от въоръжения конфликт. Гореизложеното не се опровергава от представените от жалбоподателя и приложени по делото 7 броя статии.

Липсват данни член от неговото семейство по смисъла на легалната дефиниция на § 1, т. 3 ДР ЗУБ да има предоставена международна закрила, нито с оглед разпределената доказателствена тежест се сочат доказателства от страна на жалбоподателя, въз основа на които да се опровергае горното твърдение. Не са представени и доказателства, които да опровергаят извода, че **А. Я. Т.** е мигрант съгласно глава II, § 62 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец, издаден от службата на Върховния комисар на Организацията на обединените нации.

Съдът е длъжен да отбележи, съобразявайки промяната в политическата и икономическата обстановка в С. от началото на месец декември 2024 г., че Агенцията за бежанците на ООН очаква завръщането на хиляди сирийски бежанци в страната през 2025 г., като в действителност обаче призовава държавите да се въздържат от принуждаване на тези сирийски бежанци да го направят. В този смисъл, дори и съдът да възприеме позицията на ВКБ ООН, касаеща действията на държавите спрямо сирийските бежанци, игнорирайки събитията от началото на месец декември 2024 г., с оглед бежанска история на жалбоподателя и липсата на конкретни факти и обстоятелства, които да могат да бъдат приети за основания за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8 от ЗУБ и на хуманитарен статут по чл. 9 от ЗУБ, подкрепени с допустими, необходими и относими доказателства, се формира извод, че с твърденията си в случая молителят цели допускане на молбата до производство по предоставяне на международна закрила единствено по лични причини, но не и на основание нови обстоятелства, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход.

Настоящият състав приема, че оспореното решение е законосъобразно, поради което и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

На основание [чл. 172, ал. 2 АПК](#), чл. 85, ал. 3 във връзка с чл. 84, ал. 2 ЗУБ Административен съд – АССГ-34 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Я. Т., [дата на раждане] в [населено място] обл.Х.,С.,гражданин на С.,арабин по народност,вероизповедание:мюсюлманин-сунит,семеино положение-неженен,Л.,против Решение №9-В/18.03.2025г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на основание [чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 АПК](#).

съдия: