

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. Ц. – нередовно призован. Призовката е върната в цялост на 12.04.2024г. с уточнение, че адресът е посетен на 20.03.2024г., 30.03.2024г. и 08.04.2024г.

Представява се от адвокат С. П., с пълномощно по делото от днес.

АДВОКАТ П.: Запознат съм с нередовното призоваване. Представям пълномощно и Договор за правна помощ от 08.04.2024г. Не възразявам да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-София – редовно призован, не се явява и се представлява от юрисконсулт А. А.-Б., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение № ПО – 12/20.02.2024 г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], с което жалбата на Ц. срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. № С

240022-023-0000190/19.01.2024 г. на публичен изпълнител от ТД на НАП София, е оставена без уважение, като неоснователна.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям и моля да приемете Ревизионен доклад № Р-22221123007079-092-001/20.02.2024г. и Ревизионен акт № Р-22221123007079-091-001/19.03.2024г. и Постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 от ДОПК от 15.04.2024г. Същите са връчени на лицето. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВОКАТ П.: Запознат съм с приложените доказателства. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника за сведение, а именно: Ревизионен доклад № Р-22221123007079-092-001/20.02.2024г. и Ревизионен акт № Р-22221123007079-091-001/19.03.2024г. и Постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 от ДОПК от 15.04.2024г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да уважите жалбата по съображенията, които са изложени в нея. Считам, че от страна както на публичния изпълнител, така и на директора на ТД на НАП-София не е обоснована нуждата от налагане на предварителните обезпечителни мерки. В имуществото на доверителката ми наложените обезпечителни мерки са и непропорционални. С оглед на това моля да постановите решение, с което да отмените решението на директора на ТД на НАП и постановлението на публичния изпълнител, заедно с всички произтичащи от това последици. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите наложените предварителни обезпечителни мерки и потвърждаващите ги с решението на директора на ТД на НАП-София. В хода ревизионното производство при анализ на представените доказателства е възникнала необходимостта от налагането на предварителни обезпечителни мерки за обезпечаване на едно бъдещо публично взимане, като размерът в хода на ревизията е предпологаем, но видно от приложените към делото днес доказателства този размер е потвърден с издадения ревизионен акт, за което съответно са наложени и същински предварителни мерки по реда на чл. 121, ал.6 от ДОПК за установените задължения на жалбоподателката. Моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП-София. Моля за присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД на НАП-София въз основа на представения списък. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: