

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. е постъпила молба на 21.02.2022 г., с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, приложени са писмени доказателства, че и управителят на дружеството е служебно ангажиран. В същата се моли да не се дава ход на делото или ако бъде даден, да не се извършват процесуални действия по изслушване на ССЧЕ и делото да бъде отложено за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА“ – С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ намира, че молбата на пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. следва да бъде оставена без уважение, няма доказателства по делото, че управителят на дружеството е ангажиран и е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

ЮРК. С.: Нямам възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. С. К.: 49 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

ЮРК. С.: По задача № 4, т. Б, на стр. 14 от заключението: Няма информация, какво е основанието или от информацията, която има не е видно основанието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От информацията, която е налична не е видно основанието.

ЮРК. С.: От представените като доказателства информация за сметка за периода: 06.08.2019 г. – 16.07.2020 г. посочено ли е основание за извършените преводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е посочено основание по фактурите, така че да могат да се закрийт преводите.

ЮРК. С.: По задача № Б.5: Казвате, че не е възможно да се определи единичната цена на стоките, тъй като няма информация за митническата стойност на брой. В дадените Ви на диск справки от МИС-ША и е в колона А-00, идентична ли е с митническата стойност? За тези две колони са идентични и ако няма информация подадена в колона „митническа стойност”, то тази информация може да се извлече от колона А-00, имали ли сте го това предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имала съм го предвид. Справките, които са предоставени не са методология, по която може да бъде направена съпоставка, в смисъл не са методически, така че да може да се направи съпоставка на цените, които да се определят като единични със стоките. За всеки един от кодовете бройките са в различна колона. Да, опитала съм се да съпоставя, но навсякъде, във всичките кодове информацията е различна. Няма справка, по която да е достигнат изводът за единична цена на брой. Това мога да кажа.

ЮРК. С.: Може ли въз основа на тези справки да се извършват изчисления – математически: умножение, деление, всичките функции, които познава математиката, за да се изчислят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ако каже някой колко броя в кашон има, могат да се направят, но такава информация в справките няма – има брой, има и кашон, но колко броя в кашон са /значи това са брой кашони, а не брой продукти или стоки/.

ЮРК. С.: А килограмите? Никъде не говорим за кашони, а за килограми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Килограмите как са съпоставими към единичната цена, те са на брой стоките.

ЮРК. С.: В МИС-ША<sup>-та</sup> има ли посочени бруто и нето в килограми на стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря така дали има бруто, или нето по спомен в килограми. Ц. има, да – цена има бруто и нето.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Работили ли сте с други документи, които не са по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм с документи, които не са по делото. Допълнителните документи – банковите извлечения, ми ги е предал жалбоподателя и те не са по делото.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси. Моля да ми дадете възможност да формулирам

допълнителни въпроси, с писмена молба.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Е. С. К.  
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението от 1 540 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лв., съгласно определения и внесен депозит, като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщение и  
ответника в 14-дневен срок от днес да довнесат разликата от по 470 лв., вносими по  
сметка на съда и представят документ за извършеното плащане, след което на вещото  
лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщение да  
представи доказателствата, с които е работило вещото лице по изготвената и приета в  
днешното съдебно заседание експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника юрк. С. да формулира  
допълнителни въпроси към същото вещо лице в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.06.2022 г., от 14,00 ч., за когато страните –  
уведомени от днес, а вещото лице Е. К. – уведомена лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: