

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.07.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 18.07.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6497** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, образувано е по искова молба от Е. Л. А. с ЕГН [ЕГН] с посочен съдебен адрес, срещу Българска народна банка, и цена на иска от 8 340142лв., ведно със законната лихва.

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, образувано е по искова молба от Е. Л. А. с ЕГН [ЕГН] с посочен съдебен адрес, срещу Българска народна банка, и цена на иска от 8 340142лв., ведно със законната лихва.

Иска съдът да осъди ответника за заплащане на вреди вследствие на неправомерно бездействие на БНБ по отношение на задължения, произтичащи от приложимо право на Европейския съюз с директен ефект в областта на изплащане на гарантираните депозити и конкретно чл.1, параграф 3, буква i) от Директива 94/19 за гарантираните депозити, като се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищцата законната лихва за периода от 30.06.2014г. до 04.12.2014г. върху размера на депозитите й в Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, както и законната лихва върху обезщетението, считано от датата на исковата молба.

Ищцата обосновава исковата си претенция с всички действия на БНБ спрямо К. през исковия период, на съобщение от 25.09.2014г. на Европейската комисия за установено нарушение на правото на ЕС във връзка с изплащането на гарантираните депозити на вложителите в К. и на Препоръка от 17.10.2014г. на Европейския банков орган, издадена на основание чл.17, параграф 3 от Регламент 1023/2010г., с което е установено по т. 25 освен другото, че на 20.06.2014г. УС на БНБ е направил депозитите на вложителите в К. неналични по смисъла на цитираната норма от директивата, предвид издадените Решение № 73/20.06.2014г. за поставянето на К. под особен надзор и спиране на плащанията, допълнено с Решение №74/22.906.2014г. В съответствие с тази дата ищцата претендира, че от 30.06.2014г. текат лихви за неизплащане в срок на гарантирания размер на депозитите й.

Пред съда на ЕС е висящо делото Кантарев - С-571/2016 по което е представено

заклучение на генералния адвокат.

Настоящият съд съобрази, че по същото не са зададени въпроси, касаещи задължението на съда да се съобрази с Препоръката на ЕБО. Препоръките и съобщенията на институциите на ЕС не са правно обвързващи актове - чл.288, §5 ДФЕС. Н. съд следва обаче да вземе препоръките предвид при изпълнение на критериите в решение от 13.12.1989г., G., дело C-322/88, E.:EU:C:1989:646, т.18. Също издаването на процесната препоръка е ограничено от чл.26, параграф 2 и съображение 27 от Регламент 1023/2010.

По преюдициалното дело Кантарев не са обсъдени въпроси от процесуално естество касаещи спазване на изискването за незаконосъобразност на поведението на институцията, от което се претендират вредите, както и, че понятието "бездействие" на институция" по правото на ЕС е свързано с неиздаването на решение или становище, както и за това, дали исковата претенция, основана на нарушение на норми по правото на ЕС, следва да се разгледа на основание чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз - правното основание за исковите за вреди от неизпълнение на задължение на държава членка да осигури ефективното действие на правото на ЕС. Освен това, не са обсъдени и въпроси, свързани с условията, които следва да бъдат изпълнени за да бъде ангажирана отговорността на държава-членка за допуснато нарушение на правото на ЕС в случай като процесния.

Настоящият съд съобрази, че с Определение №4534/17.07.2018г. по адм.д.2760/2016г. на Административен съд София -град, е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС, в което тези въпроси, относими към първата искова претенция, изцяло съвпадаща по основание с процесната на ищцата, са обсъдени и поставени за тълкуване. Отговорът на въпроса, дали следва да бъде съобразено установеното с препоръката нарушение на правото на ЕС на 20.06.2014г. от страна на УС на БНБ, е от съществено значение не само за разглеждане на исковата претенция по същество, но и за допустимостта ѝ, поставен е въпрос и за правото на вложителите да се позоват на препоръката в съответствие с изведените критерии по делото G. на Съда на ЕС. В противен случай, никой компетентен орган не е установил незаконосъобразно бездействие на УС на БНБ по предвидения за това ред. Също е зададен въпрос дали следва да се приложат критериите, установени от Съда на ЕС за отговорност за вреди от законосъобразно поведение, предвид и особеното положение на вложителите и практиката на Върховен административен съд.

При така изложеното, поради преюдициалност на тълкуването, което ще бъде дадено от Съда на ЕС по отправеното с Определение № 4534/17.07.2018г. по адм.д. 2760/2016г. на АССГ преюдициално запитване на основание чл.267 от ДФЕС, съдебното производство по адм.д. 6497/2017г. на Административен съд София-град следва да бъде спряно до постановяването на съдебен акт по посоченото преюдициално запитване, с оглед на което съдът .

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА служебно към делото заверено копие от Определение № 4534/17.07.2018г. по адм.д. 2760/2016г. на АССГ , копие от което да се изпрати на страните.

СПИРА съдебното производство по делото до постановяването на съдебен акт от Съда на ЕС по отправеното преюдициално запитване с Определение № 4534/17.07.2018г. по адм.д. 2760/2016г. на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия: