

# РЕШЕНИЕ

№ 5049

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 02.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от Консорциум "И.-С." Д. със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена на 10.05.2021 г. чрез адв.П., с която се иска изменение на Решение № 2692 от 21.04.2021 г., постановено по адм.дело № 2728/2019 г. по описа на АССГ, изразяваща се в поправка на очевидна фактическа грешка, дължаща се на неправилно математическо изчисление.

В случая е изпълнено изискването за съобщаване на насрещната страна за искането за поправка на ОФГ на решението и представяне на отговор в определения в закона срок.

Ответникът Директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", [населено място], е изразил становище за неоснователност на така направеното искане. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната молба.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Искането за поправка на допуснатата в решението очевидна фактическа грешка срещу решението е способ за защита на страната срещу порочно съдебно решение. При такава грешка порокът на решението е от естество, което не води до неговата нищожност, недопустимост или неправилност. При него не се налага отмяна на

решението и то запазва действието си. Затова отстраняването на порока в този случай е предоставено на Съда, който е постановил решението.

Съгласно разпоредбата на чл.175, ал.1 АПК по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Очевидна фактическа грешка по смисъла на чл.175, ал.1 АПК е налице, когато в решението Съдът е допуснал писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Разпоредбата има предвид грешки, в чисто технически смисъл, които не са свързани с волята на съда по съществото на спора, а се отнасят до несъответствие между така формираната му воля и външното ѝ изразяване в писмения текст на решението. В случая не е налице такова несъответствие. Видно от мотивите на съдебното решение, Съдът е формирал воля за законосъобразност на обжалвания А. № П-22221518198157-004-001/29.11.2018 г., с който е установено, че не са налице основания за прихващане и възстановяване на претендирана от дружеството сума.

Съдът намира, че с така депозираната молба за поправка на ОФГ се цели изместване предмета на спора. Съдът е формирал своята воля и в случай че уважи така отправеното искане означава сам да отмени диспозитива на съдебния акт и да постанови нов в противоречие с формираната воля в мотивната част на съдебния акт, което е недопустимо. Поправката на очевидна фактическа грешка по реда на чл.175 АПК се допуска тогава, когато е налице несъответствие между формираната действителна воля на Съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението. Такива грешки представляват погрешното посочване на имена на страните в съдебното решение, размер на присъдена сума, погрешно изписване на цифри, дати или пресмятания на суми.

Съдът намира, че в случая не е допусната математическа грешка, предвид изчисленията от допуснатите и приети по делото експертизи. Следователно не е налице противоречие във формираната и обективизирана воля на Съда в Решение № 2692 от 21.04.2021 г., постановено по настоящото дело.

Следва да се има предвид, че в правомощията на Съда е да установи действителното искане, съдържащо се в подадената до него молба за поправка на ОФГ и когато същата е неясно формулирана, да определи точния ѝ смисъл при съобразяване на изложените в нея обстоятелства и факти и направено искане. Това правомощие на Съда не представлява нарушение на диспозитивното начало, тъй като Съдът е задължен да даде търсената в действителност от него защита и съдействие, поради което дължи произнасяне съобразно действително изразената от страната воля, а не съобразно буквално формулиране на направеното искане. Тези правила важат и за молбите за поправка на допусната в решението очевидна фактическа грешка. Искането за поправка на допусната в решението очевидна фактическа грешка не може да се основава на твърдения за неправилност на решението и не може да се основава на твърдения за наличието на такава грешка. Това е така, защото решението не може да оттегля или изменя от съда, постановил решението. Поправянето на порока се извършва по реда на институционния контрол чрез обжалване на съдебния акт.

Всяко друго разминаване между мотивите и диспозитива, не представлява очевидна фактическа грешка и не може да бъде поправено по реда на чл.175 АПК. Такива противоречия представляват съществуващи или твърдяни от страната грешки при формиране истинската воля на Съда, дължащи се на неправилна интерпретация и преценка на фактите и доказателствата или погрешно тълкуване или приложение на

закона. Тези грешки (неправилности) подлежат на съдебен инстанционен контрол и могат да се отстраняват само по пътя на обжалване на съдебния акт, но не и по реда на чл.175 АПК, тъй като това било в нарушение на императивната забрана Съдът сам да отменя или изменя решението си. Съдът намира, че в разглеждания случай не е налице разминаване между действителната воля на Съда и изразяването ѝ в диспозитива, което да се дължи на допусната очевидна фактическа грешка. Постановленият диспозитив не може да се променя с друг, тъй като чрез искане за поправка на очевидна фактическа грешка не може да се подменя волята на Съда и да се проверява правилността на решението по същество. Ако е налице грешка в диспозитива на съдебното решение, както твърди молителят, то тя евентуално би била правна, а не фактическа и подлежи на отстраняване по реда на инстанционния контрол.

При така установеното Съдът намира молбата, с която е поискана поправка на ОФГ в Решение № 2692 от 21.04.2021 г., постановено по настоящото дело, за неоснователна, и като такава същата следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Консорциум "И.-С." Д. със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена на 10.05.2021 г. чрез адв.П., с която се иска изменение на Решение № 2692 от 21.04.2021 г., постановено по адм.дело № 2728/2019 г. по описа на АССГ

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: