

Протокол

гр. София, 07.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на
прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **439** по описа за
2025 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Б.“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Й. П., с
пълномощно от днес,

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно
уведомен, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството по делото е образувано по касационна жалба № 391807/03.12.2024 г.
на „БОЛКАНСКАЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 4830 на Софийски
районен съд по АНД № 12839/2024 г., 12-ти състав.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да отмените първоинстанционния съдебен акт, тъй като той е незаконосъобразен. Изложил съм подробни аргументи в касационната жалба. На първо място така издадения електронен фиш с граматически, логически и правно неясна описателна част на нарушението, нарушава правото на защита на доверителя ми, тъй като не може да се разбере със сигурност и точно в какво се обвинява, а всичко е предположения. Не може да се установи кой е нарушителят, дали дружеството или физическото лице управител. Първоинстанционният съд вместо да бъде коректив за правния стандарт и качество при издаването на подобен тип актове смятам, че корективът е издаден от администрацията и с решението си е легитимирал ниския стандарт на съставяне и на издаване на обжалвания акт.

На следващо място неправилно първоинстанционният съд посочва, че служебната дерегистрация на автомобила е направена след издаването на електронния фиш. Това не е така. Представили сме доказателство от което е видно, че автомобилът е дерегистриран на 23.11.2023 г. тоест месец преди съставянето на електронния фиш, а съгласно чл. 143, ал. 10 от ЗДвП органът длъжен да уведоми страната за служебната дерегистрация. Ако го беше уведомил нямаше да се стигне до нарушението и доверителя ми веднага щеше да заплати застраховката, както е и направил веднага след като е установил, че не е платена на 24.02.2024 г. когато всъщност е и установил, че служебно е дерегистриран автомобила. Смятам, че не е редно държавата да се ползва от своето противоправно поведение да наказва гражданите и юридическите лица.

Моля да ни присъдите разноски, за което ще представя списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: