

РЕШЕНИЕ

№ 2871

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1766** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на и.д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, чрез адв.А. К., срещу Решение № 5724/11. 12. 2023 г. на СРС, НК, 3 – ти състав по нахд № 13391/2023 г.

Със съдебното решение е отменено наказателно постановление № 002325 от 15. 05. 2023 г., с което на „Билла България“ ЕООД за нарушение на чл. 19, ал. 2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на основание чл. 200 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева. Търговското дружество е предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

С жалбата се иска отмяна на съдебното решение като неправилно и постановяване на друго, с което да се потвърди изцяло наказателното постановление. Правят се възражения, че СРС е достигнал до погрешен правен извод, че е налице маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Претендират се разноси. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответинкът – „Билла България“ ЕООД, чрез адв. Г. Д., в писмен отговор и в хода по същество на делото прави искане за оставяне на касационната жалба без уважение и за потвърждаване на съдебното решение като правилно и законосъобразно. Претендира разноски по списък по чл. 80 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Прокурор С. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и прави искане за оставяне в сила на обжалваното решение.

Административен съд София - град, X – ти касационен съства, след като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, счита, че жалбата е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови съдебното решение, съставът на районния съд е приел, че при извършена проверка на 22. 02. 2023 г. на обект: магазин Билла 216, находящ се в [населено място], [улица], МОЛ С. е установено, че търговецът не е спазил задължението по чл. 19, ал. 2 от ЗЗП да обяви цената на хранителните стоки за съответната мерна единица и разфасовка, ако е различна от нея или за брой, като не е обозначил цената за единица мярка на следните стоки, предлагани за продажба: свинска наденица, дебела 600 г. „Билла“ с обозначена цена от 5.49/600г. брой и свинско месо за кавърма 500 г. „Чех“ с обозначена цена 5.99/500 г. брой. Осъществен е съставът на нарушение по чл. 19, ал.2 от ЗЗП, за което е съставен АУАН и издадено НП.

Съдът е приел, че случаят е маловажен по смисъла на §1, т. 4 от ДР на ЗАНН. От нарушението не са причинени вреди, липсват и вредни последици, доколкото на етикета е записано, че посочената цена е за разфасовка. Нарушението е първо за търговското дружество и се отнася за две стоки. Налице са само смекчаващи отговорността обстоятелства, което води до по-ниска степен на обществена опасност на нарушението. Санкцията, наложена в минимален размер е несъразмерно тежка, с оглед ниската обществена опасност на деянието. С тези мотиви е отменил наказателното постановление и предупредил дружеството, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението е правилно.

Фактическата обстановка е вярно и точно установена от районния съд след цялостен анализ на събраните по делото доказателства. Съдът е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на санкционираното дружество, обсъдил ги е и въз основа на това е извел обосновани и правилни изводи. В решението са изложили конкретни и ясни съображения за формираните от съда изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение и по наведените в жалбата оплаквания, част от които се отнасят до въпроси, които са включени в обхвата на длъжимата от него служебна проверка.

Не са налице сочените в касационната жалба на КЗП основания. Преценката на районния съд, че административното нарушение, за което е издадено оспореното наказателно постановление представлява маловажен случай е правилна. Посоченото нарушение се изразява в неизпълнение на задължението по чл. 19, ал. 2 от ЗЗП да се обяви цената на хранителните стоки за съответната мерна единица и

разфасовка, ако е различна от нея или за брой, като не е обозначена цената за единица мярка за две стоки.

Правилно първоинстанционният съд е преценил, че са налице предпоставките за преценка на конкретния случай като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН вр. §1, т. 4 от ДР на ЗАНН.

Прилагайки точно правната норма, съдът е преценил визираните в нея примерно изброени обстоятелства. Съответно на установените факти по делото съдът е извел и обосновал извод, че конкретното нарушение разкрива белезите на маловажен случай.

Правоотношения, свързани със защита правата на потребителите, са с висока степен на обществена значимост, но това не може да обоснове тезата, че е изключено обективното проявление нарушение в посочената сфера като "маловажен случай". Ето защо, като е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, първоинстанционният съд не е допуснал нарушение на материалния закон, тъй като са били налице предпоставките за субсумирането на установените факти под нейната диспозиция.

При извършената касационна проверка не се установяват основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Софийски районен съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, при правилно приложение на материалния закон, преценявайки всички събрани в хода на производството доказателства.

Предвид гореизложеното, касационната жалба се явява неоснователна и решението на СРС следва да бъде оставено в сила като валидно, допустимо и правилно.

Предвид изхода на правния спор, на ответника се дължат разноски в размер на 480 лева с ДДС, договорено и платено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност е неоснователно, адвокатското възнаграждение е определено в минимален размер.

По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София – град, X - ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5724/11. 12. 2023 г. на СРС, НК, 3 – ти състав по нахд № 13391/2023 г., с което е отменено наказателно постановление №002325/15. 05. 2023 г., с което на „Билла България“ ЕООД за нарушение на чл.19, ал. 2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на основание чл. 200 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и търговското дружество е предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите, Главна дирекция „Контрол на пазара“, Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. да заплати на „Билла България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 480.00 лева, представляваща договорено и платено адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.