

РЕШЕНИЕ

№ 2257

гр. София, 05.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1426** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Митин и Митин“ ЕООД, срещу Решение № 4699/20.10.2023 г., постановено по НАХД № 1206/2023 г. на СРС, НО, 14 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № СФИ22-РД29-41/03.11.2022 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 100 лв. на основание чл. 36, ал. 2 от НРУИТДТСО, за нарушение на чл. 5, ал. 5 от НРУИТДТСО /Наредбата/.

В касационната жалба е посочено, че промяната във формата на дружеството е станала на 20.08.2021 г., поради което 14-дневният срок по чл. 5, ал. 5 от Наредбата е започнал да тече на 21.08.2021 г. и е изтекъл на 03.09.2021 г., като НП е издадено на 05.09.2022 г., извън срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Алтернативно са изложени аргументи, че не е налице промяна по смисъла на чл. 4, ал. 3 или ал. 4 от Наредбата, поради което за дружеството не е възникнало задължение по чл. 5, ал. 5 от Наредбата. Направено е възражение, че не е описано точно мястото на извършеното нарушение. Моли се решението на СРС да бъде отменено. В представена по делото писмена молба касаторът, чрез процесуалния си представител, моли касационната жалба да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът по касация в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка на 02.09.2022 г. в търговски обект, стопанисван от "Митин и Митин" ЕООД и находящ се в [населено място], [улица], - магазин - се извършва търговска дейност, без да заяви в нормативно установения срок настъпилата промяна във фирмата на търговеца (от "Митин и Митин" ООД, в "Митин и Митин" ЕООД), чрез подаване на заявление за работно време на стационарен търговски обект, в нарушение на Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО).

Резултатите от извършената проверка са обективирани в констативен протокол № 3142:02.09.2022 г. Издаден е АУАН № 211/08.09.2022 г.

След запознаване с преписката от заместник-кмета на Столична община било издадено НП № СФИ22-РД29-41/03.11.2022 г. за нарушение на чл. 5, ал. 5 от НРУИТДТСО.

За да потвърди НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са съставени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Приел е също, че извършеното нарушение е безспорно доказано.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав не споделя изводите на СРС, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Действително същите са съставени от компетентни органи, но видно от съдържанието им АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Нито в АУАН, нито в НП е посочено от кога е започнал да тече срокът за подаване на заявление за работно време на стационарен търговски обект по чл. 5, ал. 5 от Наредбата, съответно не е посочена датата на извършване на нарушението. Този пропуск представлява съществено процесуално нарушение, което не дава възможност да бъде преценено спазен ли е срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставяне на АУАН, съответно е основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

С оглед изложеното решение на СРС е валидно и допустимо, но по същество – неправилно и следва да бъде отменено.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски за две съдебни инстанции на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, в общ размер на 800 лв. – по 400 лв. за всяка инстанция, съобразно представения списък на разноските и доказателства за тяхното заплащане.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 4699/20.10.2023 г., постановено по НАХД № 1206/2023 г. на СРС, НО, 14 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СФИ22-РД29-41/03.11.2022 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на „Митин и Митин“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 100 лв. на основание чл. 36, ал. 2 от НРУИТДТСО, за нарушение на чл. 5, ал. 5 от НРУИТДТСО /Наредбата/.

ОСЪЖДА Столична община за заплати на „Митин и Митин“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата от 800 лв. /осемстотин/, представляваща адвокатско възнаграждение за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.