

Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **1194** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ И. И. Й.-Т., редовно уведомена, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ С. П. Т., чрез законния си представител И. И. Й.-Т., редовно уведомена, явява се законния представител И. Й. Т., приета от преди.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез Кмета на СО, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г. Г., редовно упълномощен, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, чрез Министъра на здравеопазването, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Ц., с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор М. М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: След предходно с.з. има нов втори ответник- вместо Държавата е конституирано като ответник Министерството на здравеопазването /л.142, л.155/.

Постъпили са след предходно заседание уточняващи иски молби - на л.120, 142, 149 и 154.

Съдът относно тези уточн.молби се е произнасял с определения на л. 136, 143 и 155, като са дадени указания по доказателствата на страните, както и възможност на ответниците да депозират отговори по така уточнените иски претенции.Отговори не са постъпили.

Съдът е изпращал и напомнителни писма до двамата ответници да представят указаните им вече доказателства, като и в повторно указаните им срокове ответниците не са представили изисканите им доказателства.

ИЩЦАТА Т.– Поддържам исковете, така както последно са уточнени,ведно с всички предходни уточнения.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Моля да бъдат отхвърлени исковете и с последните уточнения.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. - Оспорвам и аз исковете, така както са уточнени по отношение на ответника МЗ за бездействие на Министъра на здравеопазването.

ПРОКУРОРЪТ - Ще взема отношение по съществото на спора, сега по уточняващите молби няма да взема отношение.Исковете са допустими.

СЪДЪТ по доказателствата : Към уточняващата молба от 26.06.19г. - на л.120, ищите са приложили разпечатка от статия на в.“Дума“, за сведение на съда.

ИЩЦАТА-Поддържам си доказателствените искания, както са направени.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Представям доказателства, съгласно определението на съда ,в три екземпляра.

Съдът връчи копие от доказателствата, представени от юрк.Г., на ищцата и на втория ответник МЗ, като предостави на виждане на прокурора.

ИЩЦАТА - Не възразявам, да се приемат доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. - Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ- Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага днес представените писмени доказателства от ответника Столична община, без опис.

ПРИЕМА само за сведение разпечатка от статия на в.“Дума“,представено от ищите с молба от 26.06.19г.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. - По доказателствените искания на ищите, които касаят МЗ като ответник, сме представили всичко още в предходно с.з.

По повод на последното искане да се задължат ответниците да представят кореспонденция между МЗ и СО от последните 10 години относно броя на местата в детските ясли - представям копие от писмо постъпило в МЗ от СО, изх.№ 07-00-1/09.01.2019г. и това е цялата налична кореспонденция в министерството по

този повод.

Съдът предостави на виждане писменото доказателство на ищцата, ответника и прокурора.

ИЩЦАТА- Писмото не е относимо към релевантния период, но не възразявам да се приеме. Ще го коментирам по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.-Това писмо е единствената налична в архива на МЗ кореспонденция между МЗ и СО по този въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представеното днес писмо от ответника МЗ, с изх.№ 07-00-1/09.01.2019г.

ИЩЦАТА - От ответника МЗ към момента нямам искания. Ответника Столична община не е представил все още доказателствата, поискани с молбата ми от 03.04.2019г. Част от тях бяха представени днес, като искането до СО е в три точки-л.68 от делото. Не знам колко средства дава общината за дете в ясла. Знаем колко МЗ отпуска.

Съдът със син химикал огради абзаца на л.68 от делото, по който все още липсват представени доказателства от СО.

Зачете на страните док. искане от този абзац.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Моля да ми дадете възможност в двуседмичен срок да представя справка по този абзац, който ми прочетохте - на л.68, доказателствено искане от 03.04.2019.

ИЩЦАТА - Към този момент нямам други искания към ответниците.

СЪДЪТ по доказателствата, като взе предвид искането на ищцата и молбата на юрисконсулт Г.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да представи в 14 дневен срок от днес, с преписи за останалите страни, информацията по изчетения от съда абзац с доказателствено искане на л. 68, от 03.04.19г.

ИЩЦАТА - Моля да се изчисти спорното от безспорното, като ответника СО отговори дали оспорва фактите, посочени от мен на л.10 и л.11.

Съдът зачита въпросите на проц.представител на СО.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Моля да ми дадете възможност в двуседмичен срок да

отговоря дали оспорваме тези факти.

СЪДЪТ по доказателствата, като взе предвид искането на ищцата и молбата на юрисконсулт Г.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА СТОЛИЧНА ОБЩИНА в 14 дневен срок от днес да посочи дали оспорва фактите, посочени от ищците на л.10 и л.11 от делото.

Произнасяне на Съда относно безспорността на тези факти- в следващо заседание.

Съдът за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.01.2020 г., от 14:00 часа, за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: