

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6636

гр. София, 12.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в закрито заседание на 12.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

като разгледа дело номер **8796** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:  
Производството е по реда на чл. 215 и чл. 217, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на А. А. Б. срещу ЗАПОВЕД № РД-20-104/21.09.2011 г. на директора на дирекция „Контрол по строителството” при Столична община. С молба от 04.11.2011 г. жалбоподателят е направил искане за спиране изпълнението на оспорената заповед. С цитираната заповед на основание чл. 195, ал. 6 от ЗУТ е наредено на жалбоподателя и на останалите съсобственици да премахнат строеж: „Двуетажна жилищна сграда”, находяща се в ПИ № 554, до кв. 62, м. „О.”, [населено място], който не може да се поправи и заздрави.

Съгласно чл. 217, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ЗУТ жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. Доколкото ЗУТ не предвижда изрично условия, които да водят до спиране на предварителното изпълнение, съдът намира, че по аналогия и предвид препратката на чл. 213 от ЗУТ, следва да се прилага нормата на чл. 60 от АПК, като се презюмира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 от АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение, разпоредено по силата на закона, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране със същата степен на значимост – т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава в същата степен правните интереси на засегнатото лице. В тежест на молителя е да установи, че изпълнението на акта би му нанесло значителна и труднопоправима вреда, противопоставима на презумирания от закона обществен интерес. По делото не са ангажирани доказателства в тази посока от жалбоподателя, поради което съдът е допуснал изготвянето на

съдебно-техническа експертиза. Видно от заключението на вещото лице съществува реална опасност от срутване и падане на отделните части от процесната сграда, както и в сегашното си състояние тази сграда е негодна и опасна както за ползване от собствениците, така и за гражданите и колите движещи се по улицата, поради факта, че е възможно да паднат керемиди от покрива, да паднат парчета мазилка и да се срути част от външна или вътрешна стена. При така установеното от вещото лице и съдът приема, че искането за спиране на опуснатото от закона предварително изпълнение на обжалваната заповед следва да бъде оставено без уважение. В тази връзка следва да се има предвид, че тежестта за оборване на законната презумцията и доказване на вредите е изцяло върху оспорващото лице. В процесния случай от жалбоподателя не са ангажирани доказателства в тази насока. Нещо повече, от приложените по делото доказателства, включително и от заключението на вещото лице, безспорно се установява, че в конкретния случай обществения интерес във всички случаи е по-значим, а вреди по смисъла на чл. 60, ал. 1 от АПК не са установени от жалбоподателя и доказателства не са представени.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Второ отделение, 24-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. А. Б. за спиране на основание чл. 217, ал. 2 от ЗУТ на предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № РД-20-104/21.09.2011 г. на директора на дирекция „Контрол по строителството” при Столична община.

Определението може да се обжалва пред Върховен административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването.

#### СЪДИЯ: