

Протокол

№

гр. София, 26.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13
състав, в публично заседание на 26.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11564** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, С. - редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Заклучението е депозирано на 19.03.2013 година, срока по ГПК изтича днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме възражение.

Адв. Д. - Представям доказателства, поправка на РА № [ЕГН]-П/01.10.2012 година, покана за доброволно изпълнение и запорно съобщение.

Юрк. Г. – Да се приемат доказателствата. РА не е приложен по преписката, тъй като не е бил наличен при разглеждане на жалбата от решаващия орган.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА подставените в днешното СЗ писмени доказателства, Съдът ще цени същите по същество ведно с всички останали доказателства по спора.

Адв. Д. – Моля да ми дадете възможност да формулирам задачи към ВЛ относно ССЕ. Оспорвам размера определен с РА за поправка на очевидна фактическа грешка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмена молба с препис за ответника по отношение на исканата ССЕ в рамките на 10 дни от днес.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Е. М. – М. – 46 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ – Не бих могла да дам отговор на поставения въпрос, дали по делото са налице искания от ревизиращите органи за лицата наети по граждански договор, по отношения на представени суми по приемно предавателни протоколи и декларацията по чл. 93 от ЗДДФЛ.

Не съм проверявала за сметка 602, защото в трите фирми няма Д., с които да бъдат извършени въпросните услуги.

Нито една от трите фирми няма заприходени транспортни средства.

Има договори за извършени транспортни услуги, но не бих могла да дам категоричен отговор дали тези транспортни средства са заприходени към преките доставчици на жалбоподателя, ето защо сметка 602 е важна, за да се провери дали транспортните средства не са били пренаети.

Адв. Д. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЛ – Посетих и адресите на трите предходни доставчици. Не открих представители на въпросните дружества. По отношения на едно от дружеството имаше телефон за връзка и се включваше гласова поща.

Юрк. Г. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.05.2013 година, от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: