

# Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **764** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

КМЕТА НА РАЙОН "Г.", СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява.

С. С. М., редовно уведомен, не се явява.

С. П. М., редовно уведомен, не се явява.

И. П. М., редовно уведомен, не се явява.

Ц. Г. М., уведомена по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява.

Р. И. Д., уведомен по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява.

А. Б. М., редовно уведомен, не се явява.

Явява се вещото лице Р. Д. П., редовно призован.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.04.2024г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице Р. Д. П..

ДОКЛАДВА молба от 09.04.2024 г. от вещото лице Р. П., ведно с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба от адв. Н. от 11.06.2024 г. относно проведена отчуждителна процедура.

АДВ. Н.: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение и скицата към него. Искам да зачеркна една думичка. Точка 12, стр. 4, там е оставена думата „ли“. Отговорено е като все едно задавам въпрос. Махам „ли“.

На въпроси на адв. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Вие ме питате дали е приложена регулацията и аз казвам, че регулацията се прилага за имот с определени граници, а не се прилага по площ. Площта е вторична характеристика за един имот. То е заплатено за този имот, който е бил изчислен по площ към оня момент на отчуждаване, когато не е имало кадастрална карта. Тогава не са се коментирали тези 20 квадрата. Обяснил съм, че няма плащане.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертиза. Съгласно § 22 от ЗУТ, за да бъде приложен планът за регулация и за да се счита за приложен, е с изплащане на обезщетение по отчуждителните производства. За процесният имот е влязло в сила само за 850 кв.м., като не е приложено за допълнителните 20 кв. м.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Р. Д. П., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1028,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 700,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 328,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. Н.: Нямаме други доказателствени искания. Да се приемат тези, докладвани в

10.04.2024 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените писмени доказателства както с административната преписка, така и допълнително представените от НАГ на 03.04.2024 г., докладвани в съдебно заседание на 10.04.2024 г.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да уважите така депозираната жалба и да обявите процесната заповед за нищожна. В случай, че приемете че е не нищожна като незаконосъобразна, в противоречие с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Бих желала да акцентирам, че от изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза се доказва, че за процесните 20 кв. м. няма заплащане, т.е. прилагане на плана по ЗУТ не се е случило и считам, че заповедта трябва да се спре, тъй като не е съобразена с материалното право. Претендирам разноси. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: