

Протокол

№

гр. София, 04.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **6278** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 09 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Е. П. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор Е.Г..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание адв. Ч. направи искане за отвод на прокурор К. Д. Тъй като между прокурор К. Д. и адв. Т. Ч. имаше спорни обстоятелства, Съдът даде възможност на адв. Ч. да представи доказателства във връзка с твърденията си за водени от нея производства в лично качество срещу прокурор Д..

ДОКЛАДВА: С молба от 14.05.21г., приложена по делото, адв. Ч. представя доказателства за водени от нея производства в лично качество срещу прокурор Д..

ДОКЛАДВА: Докладчикът по делото е разпоредил екземпляр от молбата и доказателствата да се връчат на прокурор К. Д., който в 7-мо дневен срок от получаването им да изрази становище по поискания му в съдебно заседание отвод, след като се запознае с доказателствата, на които е обосновано искането на адв. Ч..

ДОКЛАДВА: Молбата с доказателствата са връчени на 28.05.21г. на прокурор К. Д.. Към днешна дата не е изтекъл 7- дневният срок за депозиране на становище от

прокурор К. Д./днес е 7мият ден/. Същият не се явява в днешно съдебно заседание. Явява се прокурор Емил Георгиев, поради което съдебният състав счита, че и при липса на даден отвод или изричен отказ за отвод на прокурор К. Д., тъй като той не се явява за участие в днешното съдебно заседание, фактически не участва в делото.

СЪДЪТ – По хода на делото?

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по касационна жалба на Полицейски орган при 09 РУ – СДВР срещу Решение по д.№ 6159/20г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА: Постъпил отговор от адв. Ч.. Към отговора има представени както писмени доказателства, така и съдебна практика -за сведение на Съда.

ДОКЛАДВА: Постъпила впоследствие по настоящото дело молба от адв. Ч. от 07.07.20г., с молба СРС да се произнесе по нейната молба за изменение на решението в частта за разноските, която молба е била депозирана по д.№ 6159/20г. по описа на СРС, но по която липсва все още произнасяне.

ДОКЛАДВА: Председателят на Касационния състав с Разпореждане на 31.07.20г. е разпоредил цялото дело на СРС, включително касационното дело, да се върнат на СРС, който да се произнесе по реда на чл.248 от ГПК по молбата на адв. Ч., за изменение в частта за разноските, след което отново да изпрати двете дела на К.състав/след изтичане срока за жалби срещу Определението по разноските, което ще постанови СРС/.

ДОКЛАДВА: Такова Определение по разноските е постановено от СРС на 02.12.20г. Връчено е на адв. Ч. на 20.01.21г., като е било обжалвано от адв. Ч., но по частната й жалба срещу Определението е образувано в АССГ отделно от настоящото кас.дело-ч.дело № 1840/21г/спряно до приключване на настоящото дело/.

ДОКЛАДВА: Молба на касатора от 28.07.21г., с която представя доказателства за внесена държавна такса в размер на 70 лв. за касационното обжалване. Доколкото настоящото производство не е по реда на ЗАНН, а е по реда на АПК, такса се дължи.

ДОКЛАДВА: Постъпили писмени бележки на 27.04.21г. от касатора. Касаторът не е предоставил екземпляр от тях за връчване на ответника по касация.

ДОКЛАДВА: Молба от 14.05.21г. от адв. Ч., с приложените доказателства относно искането й за отвод на прокурора К. Д..

АДВ.Ч. – Считаю, че касационната жалба е неоснователна. Абсурдно е твърдението, че има докладна записка. Такава изобщо не е приложена. Считаю, че решението е правилно и законосъобразно. Това, че съдът е изгледал делото в закрито съдебно заседание, по никакъв начин не е нарушило правата на ответника, тъй като съдът му е дал срок да представи административната преписка и освен Заповед за задържане,

декларация и Протокол за обиск, абсолютно никакви други доказателства не са приложени, нито пък цитираната докладна записка. Освен това срещу доверителя ми няма повдигнато обвинение. Той е бил в качеството на свидетел, видно от Постановлението от 21.05.20г. на СГП относно цитирано от полицейския орган ДП № 787/20г. на 09 РУ-СДВР. Освен това, при проверка в СГП относно това ДП № 787/20г., разбрах, че е внесен обвинителен акт срещу Ц. Б. Б. и е образувано НОХД № 879/21г. по описа на СГС, 31-ви състав. При устна справка разбрах, че г-н Б. дори не е призован и като свидетел по това дело. Представям Постановлението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, приложени към кас.жалба,като ПРИЕМА и ПРИЛАГА съдебната практика само за сведение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към отговора по касационната жалба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към искането за отвод на прокурор К. Д..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното днес от адв.Ч. Постановление на СГП.

АДВ. Ч. - Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Ч. - Уважаеми Административни Съдии, моля да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на СРС, тъй като мотивите на съда са изчерпателни. Софийският районен съд правилно е приел, че липсва каквото и да било фактическо основание за задържането на доверителя ми, който нито е бил изправен пред съд, нито му е повдигнато обвинение, нито дори е бил в качеството на свидетел по цитираното досъдебно производство на полицейския орган. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение за двете инстанции, тъй като защитавам и водя делото безплатно. Доверителят ми е с психическо заболяване, също така е инвалид с експертно решение на ТЕЛК и не може да упражнява никакъв труд. Представям списък с разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските, представени от адв. Ч..

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за основателна. Обжалваното решение е произнесено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, а именно: производството е разгледано в закрито, вместо в открито съдебно заседание. Това обстоятелство рефлектира пряко върху правото на защита на страните. По тези съображения считам, че решението следва да бъде отменено, а делото да се върне за

разглеждане от друг състав на СРС.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: