

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на  
прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1764** по описа за  
**2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Б. А. – РАЗУЗНАВАЧ III СТЕПЕН ОПКП СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ  
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, не се явява, представлява се от  
ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ П. Л. Т. – редовно призван, не се явява, представлява се от АДВ. Р., с  
пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.  
Няма да соча доказателства.

АДВ. Р.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма  
да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО

ЮРК. С.: Моля да отмените процесното решение, постановено от СРС наказателно отделение като необосновано и моля да потвърдите процесната заповед за задържане като законосъобразна, правилна и издадена от надлежно оправомощен полицейски орган. Предвид изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер, определен от съда. Правя възражение за адвокатския хонорар.

АДВ. Р.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение, то е както правилно, така и обосновано. Заповедта е порочна и най-вече в частта, която не отговаря на условията на чл. 72 от ЗМВР. В нея не са посочени конкретни обстоятелства, налагащи задържането на моя доверител. Посочено е, че е задържан с цел установяване на съпричастност към досъдебно производство за някаква кражба. Това досъдебно производство, видно от датата, която е в самата заповед е от две години преди самото задържане, като поддържам казаното в първа инстанция и ще го кажа и пред Вас. Не става ясно какво налага задържането точно към процесната дата. Считам, че тези аргументи правилно са възприети от първоинстанционния съд, поради което Ви моля да потвърдите първоинстанционното решение. Относно възражението за прекомерност, адвокатският хонорар е съобразен с нормата за минималните адвокатски възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна и моля да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: