

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5663** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. Т., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. В., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. В., назначен по реда на Закона за правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.12.2025 г. писмо от Затвора – [населено място] с приложени към него писмени доказателства.

Р. В.: Моля да се изискат доклади и писмени становища от посещенията на Европейския комитет за превенция от изтезания, Български хелзинкски комитет и О. за затвора – [населено място] за периода от 2001 г. до 2019 г.

ЮРК. Б.: Моля да се уважи направеното доказателствено искане. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Докладите на О. са общодостъпни и може да се запознае с тях. В случая считам, че не

са относими, предвид предмета на исковата претенция. Същите са били налични и при разглеждане на делото пред КЗД. Нямаме други доказателствени искания.

По така направено искане съдът счита, че Българския хелзинкски комитет не е официална институция в Р България, поради което и нейните заключения не биха ангажирали съда, във връзка с предмета на делото. Също така счита, че докладът на О. е общодостъпен, поради което не следва да бъде изискан специално по това дело. Относно искането за доклади от Европейския комитет за превенция от изтезания съдът счита, че искането не е по предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА така направените доказателствени искания.

Р. В.: Моля да се изиска официална справка от Народното събрание по време на произнасянето на КЗД по нашия казус, дали самата комисия е била в мандат, защото доколкото правих справка по време на произнасянето с решение по нашия казус беше март месец, а мандатът на комисията е възстановен май месец.

По така направеното искане съдът посочва, че спрямо мандатните органи дори и да са с изтекъл срок, техните правомощия не се прекратяват автоматично с изтичане на срока, за който са конституирани като по този въпрос има възможност да се произнесе и съда на Европейския съюз, във връзка с изтеклите мандати на В. и Инспекторат към В.. Относно това, дали оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, това е въпрос по същество, по който съдът ще се произнесе с окончателното си решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното доказателствено искане.

М. Т.: Въпросните доклади на О. са общо достъпни, но те са по 600 страници и много се съмнявам, че съдът ще има време да отдели внимание на този доклад, който касае затвора – [населено място]. Би следвало да се поиска справка от затвора - [населено място] за посещенията на О. и за направените проверки за тези периоди. По времето, когато аз съм била от 2010 г. до 2012 г. и след това 2015 г. - 2016 г. О. е идвал само 1 път. Когато Р. В. е била в затвора са идвали може би още два пъти.

ЮРК. Н.: Предоставям на преценката на съда.

ЮРК. Б.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ указва на страните, че се е произнесъл по направеното искане по-горе.

По доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото на Затвора – [населено място].

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите подадените жалби. Моля за срок за писмени бележки.

Р. В.: Моля подробно да се запознаете с молбата, с която са изискани доказателства.

М. Т.: Моля да се отмени решението на КЗД. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да оставите без уважение жалбите, тъй като не са налице основанията по чл. 146 АПК и да потвърдите решението на КЗД като правилно и законосъобразно. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Н.: Присъединявам се към становището на ответната страна. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: