

# Протокол

№

гр. София, 13.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в**  
публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **9804** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп.директор на ИА БСА, редовно призован, се представлява от адв. С. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети като доказателства приложените към жалбата документи. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С. – Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети доказателствата с адм. преписка, в т.ч. и тези, които са приложени с жалбата. Направеното доказателствено искане с жалбата е основателно и моля да ми се даде възможност да представя в комплект цялата адм.преписка. Считам, че адм. преписка в цялост ще обоснове отказа на изп. директор относно отказаната акредитация в областта, с която е отказано на жалбоподателя изпитването на трихинела от обхвата, за който те са акредитирани.

Адв. Б. – Възраavam срещу направеното искане от ответната страна, тъй като задължение на адм. орган съгласно АПК е в 3 - дневен срок след получаване на жалбата да комплектова цялата адм. преписка и да я изпрати за разглеждане по компетентност на съответния съд. Според твърденията на представителя на ответника,

че преписката не е комплектована в цялост не би следвало да води до отлагане на делото, тъй като е свързана със задължението на адм орган. Не са посочени никакви конкретни документи, които липсват, за да може съдът обективно да прецени относимостта им. С твърденията на ответната страна целта, която се преследва с представянето на допълнителни доказателства е установяване на отрицателни правни факти, което е недопустимо.

Адв. С. – Тъй като в жалбата са посочени 2 заповеди, които са на агенцията считам, че тези 2 заповеди следва да бъдат представени и правя искане да ми се издаде удостоверение да представя исканите заповеди.

Адв. Б. – Оспорвам направеното искане. В жалбата на „Г.“ не се говори за заповеди, издадени от изп. директор на ИА БСА. Цитира се само едно писмо, което е представено.

Адв. С. – Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и адм.преписка писмени доказателства.

**ОТХВЪРЛЯ** доказателствените искания на адв. С. като неоснователни.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата по изложените подробни аргументи, като се произнесете с решение по силата, на което отмените отказа на изп. директор на ИА БСА да се разшири обхвата на акредитация на Лаборатория за анализ на храни и решение на комисията по възражение към ИА БСА, с което се потвърждава премахването на изпитването за трихинела от заповедта на изп.директор на ИА БСА, тъй като те са незаконосъобразни, поради неспазване на установената форма, съществено нарушение на адм. производствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона, като за всяко от посочените твърдения са изложени подробни аргументи. Моля да се произнесете с решение по силата на което да върнете адм. преписка на изп. директор на ИА БСА със задължително указание да се произнесе с мотивирана заповед по искането за разширяване обхвата на акредитацията на лабораторията, в която да се включи и изпитването за трихинела. Моля да осъдите ИА БСА да заплати на [фирма] всички направени по делото съдебни разноски. Представям списък.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата от „Г.“ срещу оспорената заповед на доверителя ми. Оспорената заповед е правилна и законосъобразна. Правилно и по същество изп.директор е приел, че липсват достатъчно доказателства от жалбоподателя, които да убедят органа да издаде искания сертификат. В компетентността на съответния персонал, който ще прави съответно проверките за трихинела, съгласно конкретния регламент в тази връзка, а именно Регламент 2075/2005 г., който третира изцяло специфичните правила за официалните проверки за трихинела в месото и чиито ред се различава съществено в жалбата. Съгласно чл. 5 от същия регламент имаме компетентен орган, който

осигурява целия персонал, включен в изследването на пробите за трихинела. В случая между страните не се спори, че компетентен орган не е моят доверител. Доводите, че становището на контролните органи извършващи проверката при жалбоподателя са неоснователни, тъй като това становище не е задължително за изп. директор. В ЗНАООС изрично са записани функциите както на изп. директор, така и на персонала, който обслужва изп.директор. Моля за възможност за писмени бележки. Нямам други искания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: