

РЕШЕНИЕ

№ 154

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5859** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „КА&РЕ“ ООД със седалище в [населено място], подадена от адв. К. Г., срещу Решение № 000030-1394/11.02.2022г. на изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение искане на жалбоподателя за възстановяване на платена държавна такса по чл. 30, ал.6 от Закона за хазарта (ЗХ) в размер на 25 000 лева.

Жалбоподателят „КА&РЕ“ ООД обжалва решението на изпълнителния директор на НАП изцяло като незаконосъобразно. Счита таксата по чл.30, ал.6 от ЗХ за недължимо платена, защото заявлението за продължаване на лиценза е подадено преди въвеждането на тази разпоредба с изменението на ЗХ, ДВ бр. 69/04.08.2020г. Сочи, че дейността на дружеството се облага по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) и в тази връзка се позовава на чл.30, ал.7 от ЗХ, която изключва събирането на таксата по ал.6. Поради това е поискал възстановяването на платената такса по чл.30, ал.6 от ЗХ, като ответникът незаконосъобразно му е отказал това с оспореното решение. Претендира разности.

Ответникът – изпълнителният директор на Националната агенция за приходите /НАП/ в придружително писмо чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Дружеството „КА&РЕ“ ООД е подало искане с вх. № 000030-5107 от 02.07.2020г. за продължаване срока на издаден лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати. По искането е издадено решение № 000030-572 от 24.02.2021г., с което е продължен срока на лиценза на дружеството за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала с адрес в [населено място], [улица] 5 години.

Видно от представено по делото платежно нареждане от 16.04.2021г., дружеството е заплатило сумата от 25 000 лв., като за основание на плащането е посочено: „чл. 30, ал.6 от ЗХ“.

С искане от 17.12.2021 г., жалбоподателят е поискал от изпълнителния директор на НАП С. да му бъде възстановена сумата от 25 000 лв. като недължимо платена. Изложил е съображения за това, че таксата по чл. 30, ал.6 от ЗХ е недължима на основание ал.7, тъй като дружеството се облага с алтернативен данък по реда на ЗКПО.

С Решение № 000030-1394/11.02.2022 г. изпълнителният директор на НАП е оставил без уважение заявлението на жалбоподателя за възстановяване на платената по сметка на НАП държавна такса по чл. 30, ал.6 ЗХ в размер на 25 000 лв.

Правни изводи:

Оспореното решение е издадено от изпълнителния директор на НАП в рамките на материалната му компетентност по чл. 17, ал.1, т.16 ЗХ.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗХ няма други специални изисквания.

Не се установяват допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната на административния акт.

Решението е издадено обаче при неправилно приложение на материалноправните разпоредби на закона.

Разпоредбата на чл. 30, ал.6 от ЗХ е нова и е приета с изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 69 от 04.08.2020 г. Искането за издаване на лиценз е подадено на 02.07.2020г. Съгласно § 86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ образуватите и неприключени до влизането в сила на този закон производства по искания за издаване на лиценз, продължаване или промяна в издаден лиценз, утвърждаване на типовете и модификациите на игралното оборудване, джакпот системите, игралния софтуер, включително централната компютърна система, системите за онлайн залагания, комуникационното оборудване, включително контролния локален сървър, и устройствата на самообслужване за организиране на лотарийни игри, допустими за използване на територията на страната, се довършват при досегашните изисквания в 9-месечен срок от влизането в сила на този закон, освен ако този срок е по-кратък от срока, предвиден в закона за произнасяне.

Внасянето на таксата е изискване за издаването на лиценза, тъй като таксата е предвидена в чл.30 от ЗХ, а разпоредбата на чл.29, ал.3 от същия закон обвързва

издаването на удостоверение за лиценз или за промяна с внасянето ѝ - въз основа на нея и в срок до два работни дни след постъпването на таксата по банкова сметка на Националната агенция за приходите ответникът следва да издаде удостоверение за удължаване срока на лиценза.

9-месечният срок по преходната разпоредба е изтекъл през май 2021г., когато вече е издадено решението за продължаване на срока на лиценза. Следователно към процедурата по продължаване срока на лиценза на жалбоподателя са приложими изискванията преди изменението на закона, включително и определянето и събирането на дължимата такса.

В Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта, към която препраща чл. 30, ал.1 ЗХ, в чл. 4 изрично е предвидено, че за продължаване действието на издаден лиценз по чл. 36, ал. 1 от ЗХ се събира съответната такса по чл. 3, ал. 1 от Тарифата. Съгласно чл. 3, ал.1, т.4, буква „б“ от Тарифата, за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри и дейности по ЗХ и по-конкретно за игри с игрални автомати се събира такса, както следва - за игрални зали с 30 игрални места - 15 000 лв., и по 100 лв. за всяко допълнително игрално място.

Отделно от това разпоредбата на чл.30, ал.5 от ЗХ в относимата редакция преди изменението на закона (сега ал.7) предвижда, че за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, се събират само таксите по ал. 1. Поради това, платената по сметка на НАП такса по чл. 30, ал.6 ЗХ в размер на 25 000 лв. не се дължи и е следвало да бъде възстановена при поискването от дружеството.

Предвид изложеното, оспореното решение като неправилно, поради противоречието му с материалния закон, следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на органа, с указание за повторно произнасяне съобразно тълкуването на закона, дадено в мотивите на настоящото решение.

Разноски:

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за внесената държавна такса от 50лв. и платеното адвокатско възнаграждение от 1300 лв. Възражението за неговата прекомерност е неоснователно, тъй като същото е определено и заплатено в минималния размер, предвиден в чл.7, ал.2 от Наредба от 09.07.2014г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 000030-1394/11.02.2022г. на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати на „КА&РЕ“ ООД със седалище в [населено място] сумата от 1350 (хиляда триста и петдесет лева) разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: