

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## № 40575

гр. София, 04.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в**  
закрито заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **10770** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Л. Т. П. от [населено място] срещу Заповед № РНД25-РА50-14/26.09.2025г. на Кмета на район „Н.“ СО, с която е одобрен проект за изменение на ПУП на УПИ VI-350, 349, 348, кв. 843, съставляващ ПИ с идент. № 68134.1387.348, № 68134.1387.349 м. и № 68134.1387.350 „Триъгълника – Н.“, като се предвижда обособяване на нови УПИ VI-350 „За ЖС“, УПИ IX-349 „за ЖС“ и УПИ X-348 „за ЖС“ по границите на посочените ПИ, съгласно действащата кадастрална карта на район „Н.“ СО.

С жалбата се сочи, че е налице нарушение на чл. 134, ал.2, т.6 от ЗУТ, което правно основание е посочено в заповедта, поради липса на съгласие на самата жалбоподателка, в качеството ѝ на собственик. Соочи още, че регулационния план, който се изменя с процесната заповед, е било одобрен в едно цяло със застроителния план със Заповед № Р-50-09-2360/92.09.1992г. на Главния архитект на С. и ЧИЗЛР със Заповед № РД-50-197/16.03.1995г. на Главния архитект на С.. С тези планове има превидено и одобрено застрояване в УПИ VI-350,349,348. Счита, че с процесната заповед се предвижда свързано застрояване.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните.

Воден от горното, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 26.01.2026г. от 10.30 часа, за когато да се призват страните:

1. Л. Т. – П. – жалбоподател;
  2. Кмета на район „Н.“ СО
  3. Собствениците на имот с идент. ПИ №68134.1387.350: Р. Л. Р. – заинтересована страна – чрез адв. Д. съгласно молба по делото и пълномощно – заинтересована страна;
- Собствениците на имот с идент. ПИ №68134.1387.348: Б. В. Б.; А. Б. Б.; С. С. Н. и Й. Х. Т. – заинтересовани страни;

Страните могат да сочат доказателства, като ответникът носи доказателствена тежест да установи

фактите – мотиви на акта, а жалбоподателката – правния си интерес и обстоятелствата, водещи до незаконосъобразност на акта.

Разпореждането не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят на страните, като адреси са налични в списъка, представен от ответника.

СЪДИЯ