

# РЕШЕНИЕ

№ 9696

гр. София, 11.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11167** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], ет. 1, чрез управителя Г. М., срещу Ревизионен акт № Р-22221124002040-091-001 / 01. 07. 2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., изменен и потвърден с Решение № 1228 / 09. 10. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е незаконосъобразен, необоснован и недоказан, издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон и в разрез със събраните по ревизионната преписка доказателства. Искането до съда е за отмяна на РА. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221124002040-020-001/ 24.04.2024 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22221124002040-020-002 от 12.08.2024 г., издадени от Н. И. Б., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. (оправомощена със Заповед № З-ЦУ-873/ 23.04.2024 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, Заповед № З-ЦУ-880/ 24.04.2024 г. на зам. Изпълнителния директор на НАП, Заповед № РД-01-1019/ 06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С. и Заповед № ЗЦУ-ОПР-14/ 16.04.2024 г. на изпълнителния директор на НАП), е възложено извършването на ревизия на „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД за определяне на

задължения за ДДС за периодите от 01.10.2023 г. до 31.01.2024 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-2222112400204-092-001 от 24.10.2024 г. връчен по електронен път на 24.10.2024 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221124002040-091-001/ 01.07.2025 г., издаден от Н. И. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и Б. Т. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 14.07.2025 г.

С РА са установени допълнителни задължения за ДДС по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчни периоди от м. 10.2023 г. до м. 01.2024 г. в размер на 72 030,51 лв. и лихви за забава в размер на 14 824,79 лв.

С жалба вх. № Ж-22-793 / 18. 07. 2025 г. РА е оспорен по административен ред.

С Решение № 1228 / 09. 10. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, издаденият РА е изменен, като установения с РА:

- резултат по ЗДДС за периода м. 10.2023 г. от ДДС за внасяне в размер на 20 000,00 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 1 400,00 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 310,73 лв.;

- резултат по ЗДДС за периода м. 11.2023 г. от ДДС за внасяне в размер на 16 308,34 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 1 575,00 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 332,35 лв.;

- резултат по ЗДДС за периода м. 12.2023 г. от ДДС за внасяне в размер на 20 331,84 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 1 499,00 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 298,99 лв.;

- резултат по ЗДДС за периода м. 01.2024 г. от ДДС за внасяне в размер на 15 390,33 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 6 186,17 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 1 160,42 лв.

С жалба вх. № Ж-0001-456/ 03.10.225 г. и жалба вх. № Ж-0001-456#3/ 22.10.2025 г. по описа на ответника, РА е оспорен и по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок , подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

При издаването му обаче е допуснато твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалния закон.

Извършените в хода на ревизията процесуални действия за установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне на данъчните задължения на дружеството са подробно описани в констативната част на РД.

Установено е, че през ревизиращия период „АРТ БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД е извършвало строително – ремонтна дейност. Представено е Удостоверение № 1 - ТУ 021575, издадено от К. на строителите в България за изпълнение на строежи първа група и строежи от трета до пета категория. Дружеството има регистрация в Централния професионален регистър на строителите в

България /ЦПРС/. Декларирани са доставки, свързани с продажби на услуги - строително ремонтни дейности. Основни клиенти са [община], „ПОСЕЙДОН - 2Д“ ЕООД и др.

На жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 72 030,51 лв. по 55 фактури, описани подробно на стр. 2 и стр. 3 от РА, с предмет „по договор“, издадени от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД.

Във връзка с доставките от ревизираното лице са представени копия на данъчни документи с приложени към тях фискални касови бележки, протоколи, включително актове обр. 19 за извършени и подлежащи на заплащане СМР, КСС и счетоводно отразяване на стопанските операции. Съгласно ангажираните договори част от фактурите документират строителни дейности, свързани с текущи ремонти на различни обекти в т.ч. зала за представления в Младежки дом [населено място], отводнителни канали в [населено място], покриви на кметство [населено място], детска градина „Европейчета“ и общежитие в кв. К. в [населено място], изграждане на парапет, външни стълби и тераса на детска градина в [населено място], смяна на поликарбонатни плоскости по тераси в детска ясла № 6 „Приказка“, помещения „Асистентска подкрепа“, общ. В. и други, подробно описани в РД, а останалите са свързани с наем на оборудване - фасадно скеле.

Ревизиращите са приели, че за „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД не следва да възникне право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от доставчика „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, тъй като не е доказано реалното осъществяване на документираните с тях доставки. Изводът е базиран най-вече на липса на представени доказателства за кадрова, материална и техническа обезпеченост от страна на прекия доставчик.

При оспорването на РА по административен ред решаващият орган не е споделил становището на органите по приходите, като е счел, че голяма част от изводите им са формирани, без да са обсъдени всички налични доказателства, както поотделно, така и в тяхната съвкупност и съпоставка едни спрямо други.

Посочено е, че един от основните аргументи на ревизиращите в подкрепа на формирания извод за неизпълнение на условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е липсата на кадрова и материално-техническа обезпеченост, като не е налице спор относно обстоятелството, че „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД е извършило дейности по СМР на обекти, находящи се в [населено място]. Именно във връзка с извършваната от дружеството дейност са издадени фактури за доставки на услуги (различни видове СМР, извършени от подизпълнителя „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД).

Според решаващия орган съвкупният анализ на всички налични по административната преписка писмени доказателства, ангажирани досежно наличието на реални доставки между ревизираното лице и прекия му доставчик, както и между прекия доставчик и предходния му такъв води до извод за реално извършване, съответно получаване на част от фактурираните СМР.

По отношение изводите за липса на техническа обезпеченост решаващият орган е подчертал, че доставчикът всъщност е разполагал с такава.

Според ангажирания от жалбоподателя списък на лицата, работили по обекти с възложител [община] за периодите от 01.10.2024 г. до 31.01.2024 г., осигурените от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД служители са Б. Д., Л. Л. и П. Н., с които дружеството има сключени граждански договори, и С. Б., В. П., М. С., С. П., Т. Т., за които е установено, че са назначени по трудови правоотношения във „ВИ АЙ АЙ 23“ ЕООД. На работниците са извършени насрещни проверки, като отговори са получени единствено от М. С., С. П., Т. Т.. Отбелязано е, че във връчените искания от лицата е изискана подвеждащата информация за полагане на труд в „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, независимо че ревизиращите са констатирани, че за същите са подадени

уведомления по чл. 62 от КТ от „ВИ АЙ АЙ 23“ ЕООД и липсват каквито и да е основания тези служители да потвърдят, че са били назначени в дружеството-доставчик. Предоставянето на работници от „ВИ АЙ АЙ 23“ ЕООД на „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е предмет на отделни правоотношения, възникнали между дружествата по силата на договори за отдаване под наем на персонал, за които свидетелстват приложените в допълнение към жалбата фактури с предмет „труд по договор“, издадени за всеки от разглежданите данъчни периоди. В конкретния случай от прекия доставчик са използвани лица, назначени при друг работодател, като същия не би могъл да разполага с информация относно неизпълнение на нормативно задължение от друго лице в съответното му качество.

Изложеното е прието за относимо и по отношение на ангажираните граждански договори от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, доколкото видно от събраните по преписката доказателства през отделните периоди, попадащи в обхвата на ревизията, всяко от лицата е имало възможност да полага труд в дружеството-доставчик, тъй като за Л. Л. въобще няма данни да е назначаван по трудови и/или извънтрудови правоотношения при други юридически лица, а П. Н. е бил назначен във „ВОЛФПЪМП“ ЕООД считано от 13.12.2023 г. Предвид изложено е прието, че няма как да се твърди, че дружеството не разполага с трудов ресурс за осъществяване на доставките. Отбелязано е още, че с оглед вида на доставките за тях не е необходима специална квалификация.

В заключение, решаващият орган е намерил, че несъмнено е установен механизмът на извършените доставки на СМР, а страните ясно и еднозначно са обективирали волята си, съгласно ангажираните писмени доказателства. За получените доставки ревизираното лице е представило договори, фактури, приемо-предавателни протоколи и актове образец 19 за извършени и подлежащи на заплащане СМР, количествено-стойностни сметки и счетоводно отразяване на стопанските операции. Налице са доказателства за плащане, които не са оспорени от ревизиращия екип. Представените предавателни протоколи свидетелстват за постигнато съгласие между страните досежно изпълнение на предмета на договореното. Тези документи обосновават прякото реализиране на доставките по спорните фактури.

Изложено е още, че доколкото фактурите идентифицират страните и предмета на доставките, данъчната основа и дължимия данък, а договорите доказват наличието на правна връзка между доставчика и получателя, то приемо-предавателните протоколи и актовете обр. 19 са преки писмени доказателства в подкрепа на извода за наличие на реално осъществени доставки. Видно от приложената от жалбоподателя таблица относно датите на приемане на СМР между ревизираното лице и „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, актове обр. 12 за приемане на скрити работи, изпълнените от доставчика строителни работи, както и отдаденото под наем скеле, всички те са пряко свързани с извършените от „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД последващи облагаеми доставки към [община] и две детски градини, явяващи се основни клиенти през ревизираните периоди.

Цитирано е Решение от 29 октомври 2009 г. по дело С-29/08 Skatteverket на СЕС, т. 60, съгласно мотивите на което правото е налице, когато облагаемата с ДДС получена доставка има пряка и непосредствена връзка с една или повече извършени доставки, пораждащи право на приспадане, както и изричната констатация в РА, че от ревизираното лице са представени всички изискани документи, които имат значение за доказване реалността на извършените и декларирани от него доставки през ревизирания период. Т.е. несъмнено установена и доказана е последващата реализация на получените СМР.

За законосъобразни са приети единствено изводите на ревизиращите органи относно отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите касаещи отдаване под наем на строително оборудване - скеле.

Решаващият орган е намерил ангажираните доказателства за противоречиви и взаимно изключващи се. Посочено е, че към жалбата е представен рамков договор от 25.09.2023 г. сключен между „АЙ ТИ ПИ АР“ ЕООД (продавач) за покупко-продажба на строителни материали (турско скеле) за сумата от 47 975,00 лв. Приложени са фактури с предмет „авансово плащане - покупка на турско скеле“, фискални касови бележки и фактура за извършена от „ТЕРА ТРЕЙД 2021“ ЕООД транспортна услуга за превоз на оборудването от С. до В..

Според решаващия орган така представените доказателства са новосъздадени за нуждите на производството и с тях се цели постигане на благоприятни последици за ревизираното лице.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на ревизиращия екип и решаващия орган относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите издадени от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, които касаят отдаване под наем на строително оборудване – скеле.

Ревизиращите сочат, че през ревизирания период „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не е имало лица назначени по трудови правоотношения и няма подадена информация по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения. Както беше посочено по-горе, тези изводи са опровергани, като от представените в хода на ревизията доказателства се установява, че доставчикът е разполагал с кадрова обезпеченост за извършване на доставките.

Освен доказателствата за наемане на скелето са представени и рамков договор за покупко – продажба на строителни материали от 25.09.2025 г., сключен между „АЙ ТИ ПИ АР“ ЕООД (продавач) и „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД (купувач), приемо – предавател протокол към него от 25.09.2025 г., фактури с предмет „авансово плащане – турско скеле“, фактура за транспортна услуга С. – В., приемо – предавателен протокол за транспорт и разтоварване на скеле С. – В., фактури с предмет „труд по договор“ и др. Представени са и писмени обяснения от Б. Я. - управител на „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, в които посочва, че за извършване на СМР са назначени лицата Б. Д., П. Н., Л. Л.. Управителя посочва, че е полагал и личен труд. Останалите лица, подписвали се в инструктажните книги, са викани за извършване на определен вид дейност почасово.

От събраните доказателства безспорно се установява, че наетото скеле е използвано от дружеството доколкото същото е било необходимо за извършване на СМР, които решаващият орган е приел за доказани.

Така например са признати различни видове СМР с включени дейности: монтаж и демонтаж на тръбно подпорно скеле, както и текущ ремонт на поликарбонатни плоскости по тераси в Детска ясла № 6 - [населено място], за извършването на които е необходимо скеле.

Безспорно се установява, че извършените от жалбоподателя последващи облагаеми доставки към основните му клиенти през периода са пряко свързани с доставките на СМР, но и с отдаденото под наем скеле. До този извод е достигнал и решаващият орган, като е посочил, че изпълнените от доставчика „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД строителни работи, както и отдаденото под наем скеле, са пряко свързани с извършените от „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД последващи облагаеми доставки към [община] и две детски градини, явяващи се основни клиенти през ревизираните периоди.

В хода на производството по настоящото дело е допусната и приета съдебно – счетоводна експертиза. Съдът намира заключението за компетентно изготвено и в съответствие със събраните по делото доказателства.

Вещото лице посочва, че през ревизирания период „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС. За процесните доставки дружеството притежава данъчни фактури, които отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и чл. 7 от Закона за счетоводството. Налични са договори и протоколи за приемо - предаване на процесното строително оборудване. Фактурите

са включени в дневниците за покупки и в справките декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди.

От страна на дружеството са осчетоводени и декларирани всички доставки. „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е регистрирано лице в периода на издаване на процесните фактури. Представените документи (рамков договор, ППП, фактури, фискални касови бонове, транспортни документи) доказват собствеността на „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД на процесното строително оборудване - фасадно скеле. Скелето е предоставено от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД за ползване от „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД въз основа на сключените договори за наем, като е посочено, че наемодателят отдава строителното оборудване във вид отговарящ на предназначението за ползване, вкл. с транспорт до и от обект на „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД - текущи обекти [населено място]. Към издадените от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД фактури са налични приемо-предавателни протоколи с вписани съответни количества, дати и място на предаване.

Налични са фискални касови бонове за извършени плащания по процесите фактури, като в РД е вписано, че за приложените фискални касови бонове към фактурите, издадени от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, безспорно е установено, че са от касовия апарат, регистриран от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД“. Освен това е представена справка за извършени продажби в периода 01.10.2022 г. - 31.01.2024 г., от която е видно отчетени обороти.

Вещото лице сочи, че доставка на скеле е налична и не без значение е и обстоятелството, че органите по приходите признават актове за установяване на различни видове СМР с включени дейности: монтаж и демонтаж на тръбно подпорно скеле, например: Акт за установяване на СМР от 18.12.2023 г. за обект: Текущ ремонт на поликарбонатни плоскости по тераси в Детска ясла № 6 - [населено място] .

Доставката на скелето е използвана в последващите облагаеми сделки на „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД. За всяка отделна фактура, издадена от „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД вещото лице е посочило какви счетоводни операции са взети в счетоводствата на „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД и „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД и от къде са видни тези операции.

По отношение осчетоводяването вещото лице подробно описва взетите счетоводни операции за всяка от процесните фактури, вкл. за извършените плащания и сочи, че аналитичните и хронологичните регистри на проверените счетоводни сметки са правилно съставени и заведени, в съответствие с изискванията на ЗДДС и ЗСч, както при „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД , така и при „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД.

Вещото лице сочи още, че всички доставки на СМР, включително и отдаденото под наем скеле, са пряко свързани с извършваните от „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД последващи облагаеми доставки към основните му клиенти през ревизирия период ( [община] и две детски градини).

След извършена проверка на счетоводните документи на „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД вещото лице е установило, че по издадените фактури за наем на строително оборудване - фасадно скеле дружеството е посочило размер на ДДС на отделен ред и издадените фактури отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и чл.7 от ЗСч.

Всички процесни фактури са включени в дневниците за продажби на „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД за съответните данъчни периоди, като е посочен реда в дневника за продажби на всяка вписана фактура. Плащането на процесите фактури е осчетоводено в счетоводството на „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, издадени са фискални касови бонове и ПКО за всяко плащане.

Според настоящия съдебен състав съвкупната преценка на всичко гореизложено води до несъмнен извод за реалност на доставките между жалбоподателя и „САМСОР ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, като се установява наемането на скеле и използването му от „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“

ЕООД при извършването на последващи облагаеми доставки. Съответно неправилно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите касаещи отдаване под наем на строително оборудване - скеле и е установен резултат по ЗДДС за периода м. 10.2023 г. от ДДС за внасяне в размер на 1 400,00 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 310,73 лв.; за периода м. 11.2023 г. от ДДС за внасяне в размер на 1 575,00 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 332,35 лв.; за периода м. 12.2023 г. от ДДС за внасяне в размер на 1 499,00 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 298.99 лв.; за периода м. 01.2024 г. от ДДС за внасяне в размер на 6 186,17 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 1 160,42 лв.

Предвид всичко гореизложено настоящият съдебен състав приема, че в случая са изпълнени материалните условия за възникване на правото на данъчен кредит по спорните фактури.

Предвид изложеното по-горе, съвкупната преценка на доказателствата и доказателствените средства дава основание да се направи извод за незаконосъобразност на РА в оспорената част.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените разноски, съобразно представения списък (л. 285) в размер на 1191,27 евро или 2 329,94 лв. (50 лв. или 25,56 евро държавна такса; 800 лв./409,03 евро депозит за в. л.; 179,94 лв. или 92 евро допълнителен депозит за в. л. и 1300 лв. или 664,68 евро адвокатско възнаграждение).

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

## Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** по жалба на “АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221124002040-091-001 / 01. 07. 2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., в частта потвърдена с Решение № 1228 / 09. 10. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ – С., да заплати на „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 1 191,27 евро (хиляда сто деветдесет и едно евро и двадесет и седем евроцента).

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**