

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **13794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Изгрев“, [жк], [улица], депозирана чрез адв. Б. В.- САК, адвокатско дружество „В. и К.“ с адрес [населено място], [улица], партер против Ревизионен акт № Р-22221418006381-091-001/29.07.2019 г., издаден органи по приходите при ТД на НАП- С. : от Т. Н. - възложил ревизията, и И. К. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1749/16.10.2019 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите. С РА са установени задължения по ЗДДС в размер на 46064,12 лв., и лихви за забава в общ размер на 8687, 63 лева за периода 01.05.2016 г. до 30.09.2018 г.

По делото съдът е допуснал изслушване на съдебно техническа експертиза от вещо лице специалист по промишлено и гражданско строителство, и на въпросите, поставени в процесуална молба от жалбоподателя на лист 155 от делото, по която вещото лице следва да установи дали са изпълнени в базата на дружеството, находяща се на адрес [населено място], [улица] да установи дали са извършени конкретни строителни дейности.

С процесуална молба от 19.10.2020г. по делото, адв. В. иска от съда да постанови като обезпечение спирането на изпълнението на Заповед №РИВ 20-РД 48/17.07.2020г. на кмета на Столична община, с която изземва конкретен имот от дружеството-жалбоподател. В писменото изявление до съда се твърди, че на 03.09.2020г. е извършено принудително изземване на имота, в който се помещавала производствената му база, бил съставен и констативен протокол, установяващ състоянието на имота. Същевременно, бил даден срок за цялостно освобождаване на имота и демонтиране на съоръженията - до 28.10.2020г. - огради и вещи по

упражняване на дейността си. Според адвоката премахването на посочените вещи и съоръжения само по себе си било унищожаване на доказателства и би довело до обективна невъзможност за извършване на оглед от вещото лице и извършване на вече допуснатата експертиза.

По тези съображения и на основание чл.397, ал.1, т.3 ГПК вр. чл.144 АПК се иска от съда да допусне обезпечения в полза на дружеството, чрез спиране на изпълнението на Заповед РИВ _1002_006/04.09.2020г. на кмета на Район Изгрев - Столична община. В случай, че съдът не допусне обезпечение по посочените разпоредби на ГПК, се иска от съда да спре действието на заповедта на основание чл.16б АПК. При режим на евентуалност, в случай, че съдът не допусне спирането, въз основа на чл.207 ГПК вр. чл.144 АПК да допусне обезпечаване на доказателства, чието събиране не само ще се затрудни, но и ще стане невъзможно след крайната дата за доброволно премахване на вещите и съоръженията от производствената база - 28.10.2020г. Искането се от съда да бъдат дадени изрични указания на назначеното вещо лице в срок преди 28.10.2020г. да извърши оглед на базата на дружеството и да събере необходимите му доказателства за изготвяне на експертизата. Искането за указания на вещото лице е основателно.

Процесуалните искания по делото са недопустими.

На първо място, с определение на съда № 6493/101.09.2020г. по адм.д. 7707/2020г. АССГ е оставено без уважение искането на дружеството за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по закон, на Заповед № РИВ 20-РД48-3/17.07.2020г. на кмета на Район Изгрев Столична община за изземването на имота.

На второ място, спирането на изпълнението на административен акт по чл.16б АПК е допустимо само в производството по оспорването му, какъвто очевидно не е процесният случай. Съдебното производство по делото е по реда на чл.15б и следващите от ДОПК, като се допуска само спиране на изпълнението на оспорения по делото ревизионен акт. Разглеждането на въпроси за необходимостта от спиране на изпълнението на други актове е недопустимо, доколкото съществува отделно производство и друг ред за защита - по реда за оспорване на акта. .

На трето място, доколкото спирането на изпълнението на административните актове е уредено както по реда на АПК, така и по реда на ДОПК, то норми на ГПК на основание чл.144 АПК са неприложими. Последната разпоредба препраща към ГПК само за неуредените случаи, идентично и пар.2 ДР на ДОПК.

В процесуалната молба по делото не е направено друго искане по отношение на Заповед РИВ _1002_006/04.09.2020г. на кмета на Столична община - Район Изгрев, освен за спирането й Заповед РИВ _1002_006/04.09.2020г. на кмета на Столична община - Район Изгрев, следователно, не е необходимо отделянето на книга в отделно производство.

Съдът е допуснал изслушване на заключение на вещо лице в съдебно заседание от 28.09.2020г. , като жалбоподателят е внесъл депозит и представил по делото документ с процесуална молба от 15.10.2020г. Искането от съда да бъдат дадени изрични указания на назначеното вещо лице в срок преди 28.10.2020г. да извърши оглед на базата на дружеството и да събере необходимите му доказателства за изготвяне на експертизата, е основателно.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на Транспортна компания И. Е. във връзка с допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза да постанови спиране на изпълнението на Заповед РИВ_1002_006/04.09.2020г. на кмета на Столична община - Район Изгрев, обективирано в процесуална молба от 19.10.2020г.

УКАЗВА на назначеното вещо лице по делото И. Х., че следва при условията на спешност да извърши необходимите огледи на обекта на П. Зогравско 13 в [населено място] в срок до 28.10.2020г.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Съдия