

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12853** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ капитан М. К. И. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ командирът на 78 батальон за осигуряване – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, като е дадена възможност за явяване на свидетеля, допуснат на жалбоподателя за следващо съдебно заседание.

адв. А. - Водим свидетеля. Моля да бъде разпитан.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на допуснатия свидетел по лична карта.

А. В. В. – роден на 070.6.1979 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща

да каже истината и да даде верни показания.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и пристъпи към разпита.

РАЗПИТ на свидетеля В. – Познавам жалбоподателя от 2015 г. Заедно почнахме службата си в 78-ми батальон. През тези 10 години сме работили заедно с него, като той, така и аз сме минавали през много длъжности в батальона. Той бе в рота за психологически операции, а аз в рота за гражданско сътрудничество. След това се премести в щаба като началник отделение тактическо, а аз бях ротен на рота за осигуряване на командни пунктове. Д. колеги сме. Познавам го като отзивчив, помага с каквото може и сегашната му заемана длъжност - идвал е на проверки в ротата, той е колегиален.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя – относно разликата между обичайно дежурство и проверка на часовия. За всяко едно дежурство има ли инструктаж и правила, утвърдени от командира.

Свидетелят В. – Според мен трябва да се прави разлика от правилата за носене на дежурството и правилата като длъжностно лице за проверка на наряда. Има точки, записани в устава за военна служба - какво се изисква от дадения човек. Докато за проверка на караула като проверяващ не е имало издаден регламентиращ документ, докато не стана случката с жалбоподателя, поради това че го наказаха, че е отишъл да провери караула цивилен. Часовият е в състава на караула.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – има ли регламентация за проверката на часовия, който е част от караула.

Свидетелят В. - Регламент нямаше и след като стана случката с жалбоподателя, след това се написа такъв регламент, с който на ръководството на батальона ни запозна.

Юрк. Р. – Възразявам. Всичко това е описано в отговора по жалбата по отношение на регламента.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя относно това има ли нарочна заповед за осъществяване на проверката.

Свидетелят В. – Нямаше нарочна заповед как да се осъществява проверката.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя относно състоянието на оградата и дали е имало инциденти на оградата;

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Имало е инциденти с оградата - това нещо му влиза в задълженията, като има право да провери какво е състоянието, както и носенето на службата от дежурните длъжностни лица. Доста често сме имали проблеми с въпросната ограда и часовите сигнализируют. Има често лица, които са излезли на разходка в кв. Горна баня, които неволно са влизали в района на военното формирование.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – дали е практика контролиращите офицери да идват цивилно облечени на подобни проверки.

Свидетелят В. - до тази случка включително и аз съм ходел цивилен да поверявам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – когато отсъства задължително ли е да има заместник.

Свидетелят В. – задължително трябва да има заместник.

На въпрос на процесуалния представител - чували ли сте, някой да ви е казал, че не трябва да минавате покрай оградата или около оградата или да ви е споделяно за такава заповед.

Свидетелят В. – Не мога да отговоря.

На процесуалния представител на ответника

Свидетелят В. – не съм станал очевидец на случката, състояла се на 15.09.2024г.

Юрк. Р. – значи не сте видял оградата, за която говорим с очите си.

Свидетелят В. – виждал съм ограда, защото допреди два месеца съм давал дежурство, което е в

периода, когато е станало това нещо. Не съм я видял на въпросната дата оградата.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - в момента работите ли там.
адв. А. – възразявам.

На процесуалния представител на ответника:

Свидетелят В. – в момента не работя. В качеството на приятел на капитана съм.

На въпрос на процесуалния представител на ответника по отношение на това, че към настоящия момент свидетелят вече не работи в този батальон на тази служба.

Свидетелят В. – Не виждам какъв е проблема. До 01.7.2025 година съм работил там.

Юрк. Р. – нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Юрк. Р. – водим свидетеля и моля да бъде разпитан.

В залата се ВЪВЕДЕ свидетеля, воден от ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

И. Д. М. [дата на раждане] българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината и да даде верни показания

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и пристъпи към разпита му.

На въпроси на процесуалния представител на ответника:

Свидетелят М. – На 15.09.2024г. бях дежурен. След обяд мисля, че беше, дойде капитан И. за проверка. Направихме проверката. Той беше минал през парка на поделението, но не през главния вход, като това беше основата поради която искаха да го накажат и го наказаха. И мен ме наказаха, тъй като според Устава е забранено да се правят изненадващи проверки от проверяващи лица, каквито бяхме ние двамата. Тогава жалбоподателят беше облечен цивилно. Когато правихме проверката, той се обърна към М. – подаде му ръка и му каза „Д. пет“ – това беше първоначалното.

юрк. Р. – това струва ли ви се професионално обръщение

адв. А. – възразявам.

Свидетелят М. – думите му бяха „ Д. пет“. За този случай и двамата понесохме наказателна отговорност, моята по-малка. Понеже той бе поверяващия, моя бе вината, че не съм го спрял да премине през това място. Аз като дежурен по формиране отговарям за целия район и за целия наряд и затова съм наказан, тъй като придружавайки го не съм го спрял да премине през това нерегламентирано място.

юрк. Р. – уточнявам, капитан И. е с наказание „мъмрене“, а свидетелят е със наказание „забележка“.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – относно това каква е вината на капитан И..

Свидетелят М. – жалбоподателят е преминал според устава през неправилното място за правене на проверка.

Тъй като сме били заедно за конкретния ден – минахме през този район, през който не е регламентирано да се минава, били сме двамата и сме минали от място нерегламентирано. Ние мисля, че бяхме четири човека тогава. Аз бях отговорник за района тогава, а той беше проверяващ.

На процесуалния представител на жалбоподателя – къде е регламентирано как се провеждат тези

проверки на часовия част от караула.

Свидетелят М. - в устава пише, че само трябва да се правят проверки. Не е регламентирано къде точно трябва да се мине. Точна регламентация за движението и маршрута не знам.

На процесуалния представител на жалбоподателя относно това дали е запознат със заповед на командира, която да дава данни как да се извърши проверката

Свидетелят М. – аз не се запознавам така със заповед за проверка, има си хора, които се запознават.

На процесуалния представител на жалбоподателя – относно описание цивилното облекло на жалбоподателя.

Свидетелят М. – По анцуг мисля, че беше облечен. Не беше в униформа.

На процесуалния представител на жалбоподателя:

Случвало се е и друг път контролиращи офицери да идват на изненадваща проверка. Спря да се случва, когато видяха това нещо, че се прави по-масово, тогава обърнаха внимание. След 5 часа е имало хора, които са идвали цивилни.

На процесуалния представител на жалбоподателя:

Свидетелят М. - Имало е случаи, когато случайни граждани са влизали във формирането през нарушена ограда. Главно караула трябва да сигнализира за проблеми с оградата.

На процесуалния представител на жалбоподателя - относно задължението на всеки един да следи за целостта на оградата.

Свидетелят М. - нямаме задължение доколкото съм запознат да следим за целостта на оградата. Мисля, че е само на караула задължение.

На процесуалния представител на жалбоподателя - тъй като свидетелят е присъствал на място - настъпиха ли някакви вредни последици.

Свидетелят М. - не се случи нищо лошо на тази изненадваща проверка.

На процесуалния представител на жалбоподателя – констатираха ли се нарушения от жалбоподателя спрямо проверявания часови.

Свидетелят М. – че не му се представи часовия – нито на него, нито на мен се представи.

Адв. А. – нямаме повече въпроси

На процесуалния представител на ответника – началник щаба дали ви инструктира и вие дали инструктирате караула.

Свидетелят М. – ние като дежурни сме инструктирани, но поверяващия, какъвто бе капитан И. не съм виждал практика да се инструктира проверяващ. Ние като дежурни сме инструктирани. Едно от задълженията му е да инструктира караула. Но той самия не е бил инструктиран.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

юрк. Р. - представям и моля да приемете Заповед на министъра на отбраната от 27.09.2021г.; Заповед на командира на 78 батальон от 13.09.2024г.; Заповед на министъра на отбраната от 22.05.2024г.

С оглед представените днес от ответника Заповед на министъра на отбраната от 27.9.2021г.; заповед на министъра на отбраната от 22.05.2024г. и заповед на командира на 78 батальон от 13.9.2024г. СЪДЪТ намира, че следва да ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае и писмено да изрази становище по представените доказателства, с копие за ответника – в 10 дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2026г. от 15.45 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: