

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4165** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАРТ СПЕД“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, представено в съда на 15.10.2024 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от

ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

Вещото лице Е. В. Ж., със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Поддържам заключението, представено в срок.

ЮРК. Н.: На последната страница при заключението си, сте записали, че сервизни карти към определена дата, като от същите не става ясно дали тези материали и консумативи са вложени към конкретната дата или е за някакъв период от време. Тъй като на сервизната карта, датата не е края на ремонта и съответно е посочено влагането на частите за съответния автомобил, в случая композиция, имате предвид, че от самата сервизна карта не става ясно колко време е продължил ремонта, това ли да разбираме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Запознавайки се с допълнително приложени материали по делото, установих че са приложени сервизни карти, в които е удостоверено, че на определени дати са вложени определени материали и консумативи, но от тези карти аз не разбрах колко време е траел този ремонт. Направи ми впечатление, че има някои автомобили, които по-често са били ремонтирани и поради тази причина съм посочила, че не става ясно колко време е продължил ремонта. Виждам, че към тази дата е посочено, че са вложени тези неща и това съм имала предвид.

ЮРК. Н.: Това сте имала предвид, че не става ясно колко време е продължителността на ремонта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: да. аз не съм специалист, просто съм констатирала това, което съм установила.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 400,00 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, представено от вещото лице от 15.10.2024 г.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-мо дневен срок от днес да внесе 400 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Е. Ж., за посочената сума.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Н.: Моля с оглед представените по делото писмени и гласни доказателства да постановите решение, с което да отмените изцяло РА от 06.01.2023 г. Претендирам направените по делото разноси, както и юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък по чл. 80 ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Няма основание да се счете за неправилни и незаконосъобразни констатациите на органите по приходите, тъкмо напротив, не са събрани никакви надлежни и категорично опровергавачи доказателства. По отношение на възнаграждението, считам че в случая няма основания за препращане към разпоредбите на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. по повод претендираното юрисконсултско възнаграждение, тъй като чл. 161, ал. 1 от ДОПК, касае възнагражденията присъждани в полза на администрацията, в случай на отхвърляне на жалбата. В случая са приложими разпоредбите на АПК и субсидиарно на ГПК. Освен това посочената разпоредба е приложима по отношение на администрацията. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, съобразно и определено по реда на чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредбата. Материалният интерес е над 456 433,63 лв., в случая.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: