

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5740** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ адв. Г. Г. Р. - редовно уведомен лично за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от жалбоподателя от 28.11.2023 г., в която изрично заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото. Не правя възражение по редовността на процедурата за призоваване, тъй като във върнатия отрязък от призовката не е отбелязано кой я е получил за ответника. Редовно сме уведомени, което се установява и от молбата ни от 15.11.2023 г.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ с рег. №513000-36746/31.05.2023г. на директора на СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 22727/16.06.2023 г. и с молба от 15.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба, вх. № 42640/28.11.2023 г., от жалбоподателя, в която заявява, че

поддържа жалбата и няма нови доказателствени искания, като са изложени и съображения по същество.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка представена от ответника със съпроводителните му писма от 16.06.2023 г. и от 15.11.2023 г., за която юрк. Х. заявява, че е в цялост.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че процесното решение за отказ за предоставяне на обществена информация е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила, изготвено е в писмена форма, съдържа необходимите реквизити и е издадено в законоустановения срок. По същество считам отказа за правилен. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДОИ, обществената информация трябва да е съставена и съхранявана от органите и техните администрации, тоест задължените субекти трябва да представят наличната информация, а не тепърва да я създават, с оглед искането на заявителя. В случая, търсената информация не е била налична в СДВР, тъй като дирекцията не е имала задължение да я създава, обработва и съхранява. По същество отправеният в заявлението въпрос е за тълкуване на ЗОБВВПИ. Съгласно чл. 51, ал. 1 ЗАНН, задължително тълкуване на норматива дава органът, който го е издал. В случая, това е Народното събрание. От заявленията, както и от процесната жалба е видно, че търсената информация не е с цел съставяне на собствено мнение за дейността на СДВР, а целта е да бъдат обслужвани клиентите на адвокатската кантора на жалбоподателя. Тоест, налице са частно-правни интереси и по този начин търсената от заявителя информация не отговаря на понятието за обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Ето защо, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай че жалбоподателят претендира адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

