

Протокол

№

гр. София, 07.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 07.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5722** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, С. А. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ ПРИ МС , редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А.: Представям превод на български език на писмени документи.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представения днес превод на приложеното по делото писмо на арабски език, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя превод от арабски език на съдържачото се по делото писмо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Решението е незаконосъобразно. Налице са и петте основания за оспорване по чл. 146 АПК. По т. 1 липса на компетентност - компетентността на интервюиращия орган е налице само по първото искане за предоставяне на статут на бежанец. За предоставяне на хуманитарен статут интервюиращият орган няма статут. Той е преградил пътя, въобще не се е произнесъл, това непроизнасяне не е мълчалив отказ. Там има друга процедура, други срокове и друг компетентен орган – председателят на ДАБ, който в условията на оперативна самостоятелност издава съответното решение. Находящата се в делото заповед на председателя на ДАБ на стр. 23 от делото, тя определя поименно интервюиращият орган да извършва вменените му по закон дейности, в случая - да проведе интервю. Тази заповед е обща, но дори и да беше изрична, тя не може да делегира правомощия на интервюиращия орган да даде или да отнеме разрешение. Това е от компетентността на председателя на ДАБ, това са задълженията му по чл. 48 ал.1, т.1 и т. 4 от ЗУБ.

По второто основание за оспорване - неспазване на изискуемата форма. Тя е спазена само по външни признаци - адресат, субект, издател, дати, подписи, но по вътрешното съдържание на мотивите не е спазена, липсват мотиви. Има мотиви, но те са механично пренесени от други решения. По отношение на новите доказателства е посочено, че те не са подкрепени с писмени доказателства и предоставят основания за съмнение. Не е отчетен стандарта на В., че в това производство съмненията се тълкуват в полза на молителя. Така фактическата обстановка подведена под нормата на чл. 76, буква б, ал. 2 е довела до неправилни изводи.

По третото основание на оспорване - съществено нарушение на административните правила - органът е нарушил фактическия състав, липсва съществен елемент от фактическия състав – разяснения на търсещия закрила за производството, правата и задълженията му и последствията. На липса на разяснения е приравнено и формалното разяснение без преводач и на разбираем за молителя език. В административната преписка на л. от 35 до 39 се съдържат указания за процедурата, които страдат от същите пропуски.

Ако молбата е имала порок, то това е нейната нередовност, а не недопустимост и следва да се преодолее чрез разясняване на процедурата. ЗУБ изрично в чл. 58, ал. 5 указва, че на ищеца се дават указания относно реда за подаване на молбата, а съдебната практика казва, че на чужденеца се дават указания относно реда за

подаване на молбата: решение № 5856/2019г. на настоящия състав.

Важното отграничение е следното: ние не вменяваме на интервюиращия орган задължение по това той да разяснява какви обстоятелства следва да посочи, това отграничение е направено в практиката в решение на настоящия съдебен състав решение № 5730/2017 г. Ние сме на същата позиция. Искаме да му се укаже какъв е редът и последствията.

По т. 4 от основанията за оспорване: чл. 13, ал. 2 ЗУБ по тълкуване по аргумент на противното следва, че последваща молба е допустима тогава, когато молителят представи нови обстоятелства от значение за него или страната му по произход и те следва да се подкрепят с писмени доказателства. Чужденецът не може да представи писмени доказателства. И българският гражданин не може да представи писмени доказателства. Физическо или юридическо лице може да представи само писмени сведения и информация на хартиен носител. Те стават писмено доказателство, когато административноконтролният орган присъедини хартиения носител по делото. Достатъчно е молителят да предостави писмени сведения за наличието на такива доказателства. В тази връзка е и Директива №3213, където в чл. 42 е записано „писмени сведения“, а не „писмени доказателства“. Представям копие от Официален вестник, където е видно това. Ако европейският законодател е искал да се представят писмени доказателства, той щеше да използва легалния термин, който се използва при всички доказателства по глава 3 от европейското законодателство, свързано с правосъдието и вътрешния ред. Неотстъпчива е практиката на Съда на Европейския съюз, когато има неясен превод, тогава директивата се прилага директно предвид принципа на върховенство на правото на Европейския съюз. В резултат на това противоречие на ЗУБ и директивата се е стигнало до ограничаване достъпа на чужденца до производството. Оставам на преценка на съда дали с оглед последното е необходимо да се отпрати питане до Европейския съд.

В тази вр. последното основание за оспорване по чл. 146 - несъответства с целта на закона. Целта на закона по чл. 76, буква Б не е да прегради пътя на търсеция закрила. Целта е с решението по предварителаната допустимост на молбата да се даде възможност на чужденца да изложи нови обстоятелства препращането на чл. 76 А е към чл. 13, ал. 2 ЗУБ , когато чужденецът не посочи нови обстоятелства, каквато не е настоящата процедура. Това е от две решения на настоящия състав: решение № 5856/2019 г, решение № 1339/2020 г. Оставаме по преценка на съда относно основанията, да ли да обяви обжалваното решение за нищожно или да го отмени като незаконосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената форма и съответствие на материалния закон и неговата цел. Правилна е преценката на органа, че не са представени нови обстоятелства. Бежанската история също е разгледана няколко пъти и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Съдът ПРИЛАГА представения от адв. А. препис от официален вестник.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: