

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2334

гр. София, 16.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в закрито заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

като разгледа дело номер **10784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК.

С Решение №600/03.02.2023г. по ахд №10784/21г. съдът:

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** като недопустима жалбата, в частта ѝ срещу Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП/ от 22.04.2020г., на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л., с която са отпуснати както следва: по т.1 месечна финансова подкрепа по чл.70, ал.1 от ЗХУ от 25,41лв., считано от 01.03.2020г. до 31.03.2020г. и по т.2 месечна финансова подкрепа по чл.70, т.1 ЗХУ в размер на 25,41лв., считано от 01.04.2020г. до 28.02.2022г.

**ОТМЕНЯ** по жалба на И. А. К. Решение №22-РД06-0076/19.05.2020г. на и.д. директора на РДСП С. – град

**ИЗПРАЩА** преписката на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л. орган за преразглеждане на въпроса и произнасяне в 7 дневен срок от получаването по реда на чл.91 от АПК.

**ОСЪЖДА** РДСП С. – град да заплати на адвокат А. Н. Ж. адвокатско възнаграждение в размер на 300 / триста/ лева на основание чл.38, ал.2 от ЗАдвокатурата.

На 23.02.23г. по делото е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя - адв. Ж., с която се иска допълване и изменение на решението в частта за разноските, като се осъди ответната страна да заплати всички разноски за всички инстанции по делото, включително за административната инстанция, за безплатно оказаната правна защита и съдействие от него на материално затруднено лице, на основание чл.38, ал.2 от ЗАдв, които съдът е пропуснал да присъди в постановения съдебен акт. Посочват се указанията в съдебните актове на ВАС. Освен това се иска изменение на присъдените вече разноски, тъй като съдът не е отчел факта, че се определя адвокатско възнаграждение и за всяко съдебно заседание след второто, както и за фактическа и правна сложност на делото, както и за

производството по чл.175 от АПК. Искат се и разноси за процесуално представителство по делото на АССГ 7 състав, при първоначалното разглеждане на жалбата.

Ответната страна - директора на РДСП С. – град в постъпилия на 09.03.23г. писмен отговор, моли молбата за изменение на решението в частта за разноските да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Ответната страна - Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л. счита за недопустима и неоснователна молбата на адв. Ж., като се позовава на Тълкувателно решение №6/06.11.2013г. на Върховния касационен съд, постановено по тълк. Дело №6/2012г. във вр. с чл.80 ГПК.

Като разгледа искането и изразените становища по него съдът намира, че то е подадено в предвидения в чл.248, ал.1 от ГПК срок, но въпреки това се явява недопустимо по следните съображения:

Съгласно чл. 80 от ГПК, субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК, страната, която е поискала присъждане на разноси, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските.

Според Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС т.2.: Страната следва да представи списък за разноси по чл. 80 ГПК, дори когато е направила само един разход в производството, за който е представено доказателство. В т.9. от решението на ВКС е прието, че молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима.

По делото съдът констатира следното:

Списък на разноските е представил юрисконсулт С. – процесуален представител на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л. в о.с.з. на 21.11.22г. Адв. Ж. е поискал присъждане на разноси, включително за адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 от ЗАдв, но списък не е представил. В о.с.з. на 16.01.2023г. при повторното даване на ход по същество, адв. Ж. отново е поискал адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 от ЗАдв, каквото и му е било присъдено с постановеното по делото решение, но списък на разноси направени във всички инстанции, включително за административната отново не е представен.

Поради горното, на основание чл.80, изр.2-ро Г. и т.9 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС, искането за изменение и допълнение на решението в частта за разноските се явява недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

По изложените съображения и на основание чл. 248 от ГПК АССГ, 11 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустимо искане от 23.02.23г. на адв. Ж. – процесуален представител на И. А. К., за изменение на допълване на Решение №600/03.02.2023г на АССГ, 11 състав в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване на осн. чл.248, ал.3 ГПК, вр. с чл. 13, ал. 6 от ЗСП.

СЪДИЯ: