

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1346** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Г. – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. /СГКК/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

[фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

Г. С. В.-Г. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице инж. С. Б. К..

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. А.: Да изслушахме експертизата. Представям и моля да приемете за сведение влязло в сила решение на АССГ, по сходен казус.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на

вещото лице:

С. Б. К. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. А.: Как индивидуализирахте имота, който е с площ 582 дка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът с площ 582 дка съм индивидуализирала въз основа на координатите, които са определени от ГИС – С., по плана от 1972 г., координатите на граничните точки имам предвид.

АДВ. А.: Ако използвахте само Устава на [фирма], където няма данни за граници, липсват съседи, защото документът за собственост на [фирма] е уставът. Може ли примерно само по устава да ги индивидуализирате имотите, ако се абстрахирате от другите данни, които знаете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изучавала подробно устава на дружеството [фирма], но без да има описание на имота и скица естествено, че не може да се индивидуализира.

АДВ. А.: Описанието на имота от 582 дка на преустройствен на МС № 9/2002 г. кореспондира ли с описание на имота по кадастрален план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В разпореждането имотът е индивидуализиран въз основа на скица-приложение, към това решение и не е посочен с номера на кадастрални имоти.

АДВ. А.: А изобщо има ли такъв имот в кадастъра, в кадастралния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм в експертизата, че този имот от 582 дка не е индивидуализиран като имот с един кадастрален номер.

АДВ. А.: Към момента на образуване на процесния имот 582 дка, бил ли е наличен такъв или в същия попадат редица други имоти, които са възстановени в реални граници от Поземлена комисия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поземлена комисия в един дълъг период мисля, че и до момента имат дела, които текат, възстановява върху този терен поземлени имоти, като някои от тези имоти са били нанесени в кадастралния план, други не са били нанесени.

АДВ. А.: Но има такива!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има, да.

АДВ. А.: Промяната в границата на Природен парк „В.“ отразява ли се по някакъв начин на собствеността на имотите, които са частни или какво е само в промяна в тяхното предназначение и съответно ползвани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая процесният имот е част от един по-голям имот, която част се образува именно въз основа на прекарването, по скоро поставянето на границата на Природен парк „В.“ в кадастралната карта. Поради естеството на кадастралната карта, а именно цифровото ѝ създаване и поддържане е невъзможно един имот да има две предназначения и два начина на трайно ползване. Именно поради тази причина когато съпоставят границата на Природен парк „В.“, за да може еднозначно да се определи частта от имота, която попада в този парк – тя е обособена като имот със самостоятелен номер и съответно другата част от имота, която не попада в природния парк е с друг номер.

АДВ. А.: Но това е само относно предназначението реално!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно предназначението, да.

АДВ. А.: Спрямо собствеността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Моля, след като се запознаете със събраните по делото доказателства да отмените като незаконосъобразен отказ да се измени кадастралния регистър, обективиран в писмо с изх. № 20-62673/16.09.2019 г. на началника на СГКК – С. и да уважите направеното искане за изменение на данните в кадастралната карта и кадастралния регистър относно процесния имот, като [фирма] бъде заличено като съсобственик имота, тъй като е нанесен неправилно или евентуално да върнете преписката на началника на СГКК за ново произнасяне, с указания за заличаването на [фирма] като съсобственик на процесния имот. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки, в които подробно да изложи своите съображения. Претендирам разноси. Представям списък на разноските. Представям и доказателства за платен адвокатски хонорар.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: