

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **5658** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. З. Б. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, представлява се от гл. юрк. С. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Л. З. Б. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-001279 от 13.03.2026 г., издадена от полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която е приложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, буква „з“, „гг“ от ЗДвП – „временно отнемане на СУМПС на водач, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца“, с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 04.06.2026 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА искане за спиране на предварително изпълнение, постъпило на 04.06.2026 г., с приложени доказателства, за което съдът се е произнесъл с Определение № 22471 от 04.06.2026 г. ДОКЛАДВА писмо от ответник, постъпило на 05.06.2026 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 22.06.2026 г. от ответната страна с представено пълномощно.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. По т. 3 от жалбата административният орган не е представил доказателства във връзка с процедурата по служебно прекратяване на регистрацията, дали е имало процедурата за прекратяване на регистрацията и дали е имало уведомяване на собственика.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Във връзка с това, което колегата иска – не зная от административнонаказателната дейност колегите какво са представили като доказателства по т. 3.

АДВ. А.: Това съм го направил като доказателствено искане с жалбата.

ДОКЛАДВА, че в жалбата е направено доказателствено искане да се изискат доказателства по служебно прекратяване регистрацията на процесното МПС, както и документи, удостоверяващи изпращане на уведомление за прекратяване на регистрацията на МПС.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с допълнителната молба от жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към искане за спиране на предварително изпълнение, постъпило на 04.06.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с молба от ответник на 05.06.2026 г. относно компетентността на издателя на акта.

ЮРК. К.: Нямаме други доказателствени искания. В случай, че съдът уважи това искане, моля да задължите началник-сектор „Административнонаказателна дейност“ в СДВР да представи исканите доказателства.

АДВ. А.: Това е един вид ПАМ. Прекратяването на регистрацията трябва да е с акт на административния орган, с който да се извършва. Не може една система да взима решение, което гарантира конституционно гарантирани права. Или ако го прави система, то тя да подлежи на преглед и преценка от физическо лице с компетентност. Както съм представил по преписката, жалбоподателката е имала здравословни проблеми и тогава когато е трябвало да извърши регистрацията не го извършила. Това за мен е смекчаващо обстоятелство, защото една система няма как да го отчете.

ЮРК. К.: По доказателственото искане направено от жалбоподателя относно прекратяването на регистрацията следва да се посочи, че същото е автоматизирано. Това е вътрешна информация, която излиза на таблетите.

АДВ. А.: Самото прекратяване на регистрацията трябва да подлежи на преглед от съответния служител, а не от някаква система, която да допусне техническа грешка.

Това е нарушение на правото на защита. Включително и сега в Конституционния съд е образувано дело по линия на чл. 143, ал. 10 във връзка със служебната deregистрация и всички аргументи, изложени от колегите в Административен съд Силистра намират приложение за същите случаи. Същото е при нарушение на скоростта. Осъзнавам, че ограничението е 80 км./час, а се движа със 120 км./час и че съответната камера я местят.

ЮРК. К.: Случаят е по-различен.

АДВ. А.: Към 16 декември от КАТ са имали данни за новия собственик. Какво изисква такава тежка правна последица непрегистрирането в срок. Отнемане на СУМПС за срок от 6 месеца е прекалено тежко наказание. Тук няма никаква обществена опасност от извършеното деяние.

ЮРК. К.: Ще коригирам искането си. Нямам възражение по повод направеното искане. Считам, че излишно ще отложим заседанието, тъй като това няма да изясни фактическата обстановка и в случай, че съдът прецени, моля да задължите началник-сектор на ОД на СДВР да представи необходимата информация.

АДВ. А.: Аз нямам за цел да отлагам делото. Достатъчно е представляващият органа да направи изявление в настоящото заседание.

ЮРК. К.: Административнонаказващият орган няма вменено законово задължение да уведомява собствениците на автомобили и са длъжни да регистрират управляваните от тях МПС в двумесечен срок. Незнанието на закона не оправдава.

Нямам данни за уведомяване на лицето за прекратяване на регистрацията на МПС. Хубаво е да има автоматизирана информационна система, в която хората да проверяват какво се случва. Не сме стигнали толкова напред. Проверката се извършва служебно от полицейските служители в АИС.

АДВ. А.: Нямам повече доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените заповедта като немотивиран, незаконосъобразна и неправилна. Считам, че в случая целта на закона е могла да бъде постигната с много по-леки мерки без да се прекратява регистрацията и без да се отнема СУМПС за 6 месеца. Видно от стр. 17 и 18, КАТ „Пътна полиция“ има данни за нови новия собственик, включително и номера на договора, с който извършено прехвърлянето.

Представям списък с разnosки и писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата като недоказана и неоснователна. От фактическа и правна страна да оставите заповедта като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган. Правилно е посочена нормата, която отговаря на извършеното нарушение, а именно чл. 171, т. 1, буква „з“, „г“ от ЗДвП като същата е ясна и безусловна и създава задължение за конкретно поведение, съответстващо на задължението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Представям писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение

Правя възражение за прекомерност в режим на евентуалност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: