

РЕШЕНИЕ

№ 3782

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2569** по описа за **2023** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор срещу решение № 365 от 23.01.2023 г., постановено по НАХД № 6781/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 133 състав, с което е отменено негово Наказателно постановление № МН-П-22-001/23.02.2022 г.

С жалбата се иска отмяна на първоинстанционното решение, като се твърди, че същото е неправилно поради нарушение на материалния закон и едностранчиво събиране и преценка на доказателствата. Поддържа се, че издаденото НП е законосъобразно и е съобразено с процесуалните изисквания по отношение на съдържанието му и е в съответствие с приложимото материално право. Претендира се присъждане на разноски, като е направено възражение за прекомерност на евентуално претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът – „ТРАНСИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД, в съдебно заседание не е представляван и не е заявил становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съставът на СРС е проверил описаните в акта и в постановлението обстоятелства и е установил от фактическа страна следното:

На 08.10.2021 г. около 12.00 ч. е извършена проверка от инспектори при РО „МН 3. БЪЛГАРИЯ“ на ГД „МЕТРОЛОГИЧЕН НАДЗОР“ при ДАМТН, в стопанисван от „ТРАНСИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД обект – сервиз за монтаж и проверка на тахографи, вписан в регистъра по чл. 89г ЗАвтП, намиращ се в [населено място], кв. Хладилника, [улица]. В хода на проверката е извършен преглед на удостоверенията за калибриране на оборудването и е констатирано, че уреда за проверка и настройка на тахографи по чл. 28, ал. 2, т. 2 от Наредба РД-16-1054 от 10.10.2008 г. за одобряване на типа тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и реда за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка или ремонт на тахографи (Наредбата) не е калибриран в акредитирана лаборатория на всеки 24 месеца, съгласно чл. 28, ал. 5 от същата наредба – видно от сертификат № WSL06937 от 03.05.2019 г. (приложение № 1 към АУАН), един от компонентите на уреда – „W. L.“, е бил калибриран на 03.05.2019 г., а видно от сертификат № BLM04717 от 22.05.2019 г. (приложение № 2 към АУАН) друг компонент – „B. Meter“, е бил калибриран на 22.05.2019 г. Тези компоненти е следвало да бъдат отново калибрирани съответно на 03.05.2021 г. и 22.05.2021 г.

Резултатите от проверката са обективирани в съставения срещу „ТРАНСИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД АУАН № 1 С 991 с констатация за допуснато нарушение на чл. 89б, ал. 1, т. 1 ЗАвтП, вр. чл. 28, ал. 5 от Наредба РД16-от 10.10.2008 г.

Въз основа на АУАН е издадено НП № МН-П-22-001 от 23.02.2022 г., с което на основание чл. 83, ал. 1 ЗАНН и чл. 92, ал. 2 ЗАвтП, както и на основание чл. 93а, ал. 4 от с.з. на „ТРАНСИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение на чл. 89б, ал. 1, т. 1 ЗАвтП, вр. чл. 28, ал. 5 от Наредба РД-16-от 10.10.2008 г.

За да отмени така издаденото наказателно постановление съставът на районния съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като липсва пълно описание на нарушението, което е вменено на дружеството. Уредът, за който се твърдяло, че не е калибриран, не е бил индивидуализиран, което препятства санкционираното лице да разбере за какво точно нарушение е наказано. Липсвала констатация колко и кои уреди са установени при проверката в сервиза, респ. за кой точно уред, индивидуализиран с номер, се отнася твърдяното нарушение.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 28, ал. 2, т. 2 от Наредбата основното оборудване на сервизите за тахографи включва уреди за проверка и настройка на тахографи в комплект с необходимите приспособления и софтуер за различните типове тахографи. Според ал. 5 оборудването по ал. 2, т. 2 се подлага на калибриране в акредитирани лаборатории на всеки 24 месеца.

В конкретния случай административнонаказателната отговорност на ответника е ангажирана за това, че при проверката на 08.10.2021 г. било установено, че един от

уредите по чл. 28, ал. 2, т. 2 от Наредбата не е бил калибриран в акредитирана лаборатория на всеки 24 месеца, съгласно чл. 28, ал. 5 от същата наредба. Това се установявало от сертификат № WSL06937 от 03.05.2019 г., като един от компонентите на уреда – „W. L.“, е бил калибриран на 03.05.2019 г., а видно от сертификат № BLM04717 от 22.05.2019 г. друг компонент – „B. Meter“, е бил калибриран на 22.05.2019 г. Тези компоненти е следвало да бъдат отново калибрирани съответно на 03.05.2021 г. и 22.05.2021 г.

Споделят изводите на съда, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на дружеството. От направеното описание в обстоятелствената част на АУАН и НП не става ясно кой уред е следвало да бъде калибриран. Посочено е единствено „уред по чл. 28, ал. 2, т. 2“, но липсва индивидуализация с номер. Видно от свидетелските показания на разпитаните в хода на съдебното следствие пред СРС свидетели, един от уредите за проверка на тахографи е с изтекъл срок и не е бил калибриран отново. В сервиза, в който е извършена проверката обаче са били налични няколко такива уреда и един от тях, чиито компоненти, описани в НП, са били с изтекъл срок на валидност. Посочването на изтеклите сертификати не е достатъчно да се приеме, че е изпълнено изискването на закона за пълно и точно описание на нарушението. Не става ясно от кой уред са тези компоненти – „W. L.“ и „B. Meter“, като същият не е индивидуализиран по никакъв начин. Напразно е процесуалното усилие на АНО за отстраняване на тази неяснота едва в хода на съдебното производство. Допълнително събраните в съдебното следствие документи и гласни доказателства само потвърждават двусмислието в НП относно това кой уред при проверката не е бил калибриран. При това положение, касационната инстанция споделя извода на СРС, че е налице нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, което правилно е санкционирано с отмяната на процесното наказателно постановление.

По тези съображения касационният състав намира, че решението на СРС е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното Административен съд - София-град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №365 от 23.01.2023 г., постановено по НАХД № 6781/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 133 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.