

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10365** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. БЪЛГАРИЯ АД , редовно призован, се представлява от А. С., прокурист на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТРЕСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ (МОСВ), редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото .

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ю.. П.: Представената в предходно съд.з. кореспонденция от процесуалния представител на жалбоподателя не е относима към предмета на делото. Документите по нея касаят експертен спор, свързан с композитните опаковки и не кореспондира с обема и обхвата на поисканата информация от министерството със заявление по ЗДОИ.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРИСТЪТ: Поддържам мотивите в жалбата и моля да отмените издаденото решение за отказ на поисканата от нас информация по ЗДОИ и разпоредите същата да ни бъде предоставена. Представих кореспонденция в предходното съд.з., която е опит да се установи нарушение на закона при издаване на заповедите за одобряване на доклади по одит на отпадъците по Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки (НООО). Несъстоятелно е твърдението в издаденото ни решение за отказ, че информацията от докладите, няма връзка с издадените заповеди на министерството. В съответствие с обществения интерес, искаме да установим дали е налице манипулация на данни в докладите по одит на отпадъците, което категорично отговаря на целта за увеличаване публичността и прозрачността на дейността на държавните органи. Твърдим, че министерството е потвърдило информацията по заповедите в противоречие със закона.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Жалбата е неоснователна, поддържам мотивите в процесния акт - отказ по заявление по ЗДОИ. Законосъобразността на заповедите, публикувани на интернет страницата на министерството е извън предмета на настоящия спор. Същите не са оспорени от жалбоподателя и са влезли в сила. Подготвил съм писмени бележки с препис за страната, към която прилагам сформирания съдебна практика на Върховен административен съд по адм. дело № 14 054/2015, № 5452/2017. Претендирам юрисконсултско възнаграждение от 100 лева в полза на МОСВ.

ПРОКУРИСТЪТ: МОСВ не ангажира доказателства за липса на надделяващ обществен интерес и следва да се приеме законната презумпция за надделяващ такъв. Предметът на делото е да бъде удостоверено пред обществеността, че с издадените административни актове, министерството не манипулира данни и издава заповеди, съдържащи вярна и достоверна информация, че не създава притеснения в гражданите и организациите по оползотворяване на отпадъци с манипулиране на данни, корупция и злоупотреба с власт.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: