

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4538** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на район „П.“ – Столична община – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. П. против отказ на кмета на район „П.“ за предоставяне на заверени преписи за издаване на удостоверения за наследници и копия от издадените удостоверения за наследници на В. П. Б.-Х., обективиран в писмо изх. № РПД22-ГР94-446/5/ от 28.04.2022 г. и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 07.06.2022 г. от кмета на Столична община – район „П.“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам жалбата и представям 3 бр. писмени доказателства: резолюция на Софийска районна прокуратура, отговор на Столична община и съответно влязло в сила решение по правния спор дали съм наследник или не.

ЮРК. З.: Оспорваме жалбата. Изцяло поддържахме писмения отговор, който сме приложили във връзка с въпросната жалба. Моля да прецените дали доказателствата са относими към делото и ако прецените че са, съответно да ги приемете.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Подготвил съм писмени бележки, които представям на съда и ответната страна. Накратко по отношение на мен беше извършен опит за определена измама – бяха издадени съответно удостоверения за наследници, в които бяха пропуснати част от наследниците и тъй като аз имам три права в тази ситуация: първото да оспоря тяхното съдържание по административен ред; второто имам право да сезирам прокуратурата за извършено престъпление от общ характер и трето да търся отговорност от кмета на район „П.“ по реда на Закона за отговорност на държавата и общините за вреди причинени от граждани. Моля да уважите искането ми с цел да бъдат представени тези доказателства. Моля да ми бъдат присъдени направени по делото разноски в размер на държавна такса.

ЮРК. З.: Кметът на Столична община – район „П.“ изцяло поддържа депозирания писмен отговор. Моля само да уточня, че действително към дата на изготвяне на писмения отговор, това решение, което беше представено от колегата не беше влязло в сила, но към настоящия момент то е влязло в сила. Това решение касае отказ на кмета на районната администрация да издаде удостоверение за наследници, в което г-н П. присъства като наследник. Както казах, това решение е влязло в сила и такова удостоверение кмета лично няма такава информация, но при липса от негова страна такова удостоверение ще бъде издадено като да присъства като наследник на своята майка и той ще бъде вписан в това удостоверение за наследници. По отношение на това кметът на район „П.“ няма абсолютно никакви възражения. Оспорва само това, че г-н П., в качеството си на заявител, желае да му бъдат издадени преписи от издадени в полза на други лица удостоверения за наследници. В такъв случай считаме, че г-н П. не е заинтересована страна по тези други производства, при все че

те касаят общ наследодател, като сме изложили мотиви за това подробно в писмения отговор. По отношение на резолюцията, която г-н П. представи в хода на съдебното заседание, заключението касае по-скоро първото административно дело, което е образувано между страните като е указано, че г-н П. може да защити правата си по предимния АПК ред, че сезираме кмет на Столична община. Досежно оспорваме пред него съдържанието на удостоверението за наследници. Въпросното удостоверение за наследници, което ако не е било издадено в негова полза, не е предмет на настоящия спор. Г-н П. желае да бъдат издадени удостоверения за наследници и заявления, които са подадени от съвсем различни хора. Той оправдава този правен интерес с това, че според него е извършено престъпление. Това г-н П. няма как да прецени в качеството си на гражданин на Република България. Това може да се прецени от било то прокуратурата на Република България, било от Министерство на вътрешните работи. Ако настоява за преписи на тези документи, може да подаде сигнал към тези органи. Доколкото имам информация, това все още не е направено. Поне такива документи не са искани от кмета на район „П.“. В тази връзка е и отказът на кмета на район „П.“ да бъдат издадени преписи от тези документи. Затова моля съда да се запознаете с депозирания писмен отговор и представените по делото доказателства и да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: