

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10369** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Т. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото и адвокат Б. Ч., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото и адвокат Б. Ч., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото и адвокат Б. Ч., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. Д. – редовно уведомен не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото и адвокат Б. Ч., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото и адвокат Б. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ /Б./ – редовно уведомена, явява се адвокат Р. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата, както и доказателствените искания направени с нея.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам изцяло жалбата.

АДВОКАТ П.: Оспорвам жалбата, както и фактическите твърдения в него и правните изводи. В жалбата е посочено, че делото е водено за 1/4 от имота. Оспорва това твърдение.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ П.: Представяме писмени доказателства, които молим да приемете по делото. Обективирали сме ги в писмена молба, но заедно с представянето им искам да направя възражения срещу конституирането на заинтересованата страна Б. в настоящия процес, като основавам искането си на трайната практика на ВАС. В молбата сме цитирали две определени на ВАС – по адм.дело№ 13553/2017г. и определение по адм.дело№ 6847/2015г на II отделение. ВАС приема, че когато обжалваният административен акт представлява отказ по направеното искане единственото засегнато лице е заявителя, защото единствено в неговата правна сфера настъпват последиците от постановения отказ. По отношение на нито едно друго лице, дори и по отношение на Б. не възникват никакви правни последици. В тази връзка правим искане до съда да измени определението си за конституиране на Б. в процеса като го заличи. Представям писмени доказателства, които са свързани с установяване правата на Б. в съответствие с чл.10, ал.2 от Закона за Б..

СЪДЪТ, по отношение на направеното възражение за конституиране на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното възражение на следното основание:

Съдът конституира служебно страните. В административното производство Б. е

участвала, административният акт е основан на възражението на Б. и административният акт е благоприятен за Б. следователно, като благоприятно засегнато лице от административния акт, Б. следва да участва в производството като заинтересована страни. Практиката на ВАС, на която се позовава жалбоподателят, не обвързва съда.

АДВОКАТ П.: Представям доказателства под опис, които са свързани с правата на Б. по отношение с друг имот, както и са свързани с установяване на нашите права, които са заявени с доказателства към жалбата, а именно: влязло в сила решение на СРС. В настоящата молба представяме потвърдителното решение на въззивната инстанция, както и решението на ВАС, с което се оставя в сила, т.е. имам предвид материалните права за собственост. Представям и заповед на Столична община, с която въпросният имот е подписан в актовете книги за общинската собственост, с което се удостоверява че имотът, от който са описани правата на жалбоподателя е бил общинска собственост, а не собственост на Б., с препис за страните.

АДВОКАТ Ч.: Становището на ответника по висящо в момента граждански дело, така както ни беше връчено в самото производство, с което изрично Столична община е заявила, че счита за изключителен собственик на процесния имот, за който е отказала събирането на план, а именно заявителите и жалбоподателят в настоящия процес. Това е с оглед наведените в жалбата възражения за административно-процесуални нарушения. Във връзка с депозираната преписка – оспорваме я като документ. Възражението на Б. № 060014/30.05.2022г., на което е основана заповедта, която оспорваме като твърдим, че същата не е подписана от председателя на Б. Ю. Р., и което се вижда от всички документи, тъй като е със „запетая“. Оспорваме истинността ѝ. Моля да откриете производство по чл.193 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, тъй като не е подписано от лицето посочено като негов автор - подписано е с „запетая“. Лицето посочено като автор на този документ твърдим, че не той и той не е подписал документа. Моля да задължите да бъде представен оригинала на този документ. С оглед на това, че това не е официален документ моля да откриете производство на основание чл.193, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Правя искане да задължите ответника да представи оригинала с прилагане на последиците за изключване на това доказателство, ако не го представи. Моля да разпределите доказателствената тежест по така откритото производство. Поддържаме искането за експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да ми дадете срок да се запозная с тях и да взема становище, защото в момента не мога да преценя колко са относими към настоящия процес. По отношение на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза - не възразявам. Считам, че производството за оспорване на истинността на възражението на Б. също е неотнормимо към настоящото производство. Органът се е поизнесъл с административен акт и е счел, че не са налице основанията на чл. 134, т.2, чл.6 т.е. дори да е подадено от заместник на председателя на Б.. Считам, че трябва да се докаже наличието на това дали основанията по чл.134, ал.2, т.6 в случая го има или не, а не да се търси истинност или неистинност на възражението, което е подадено. Считам, че това производство е ненужно, тъй като се касае за заповед издадена от гл. архитект.

АДВОКАТ П.: Представям молба, с препис за страните. Представили сме доказателства първо по отношение за етапа, страните и характера на производството,

което все още е висящо - гражданско производство пред СГС. По отношение на правото на собственост - представили сме основните актовете, от които се формира научния Б. на VIII километър, в който граници твърдим, че попада и процесният имот, за който е отказано изработване на ПУП. Считам, че заповедта е правилна и гл. архитект е приел, че първо трябва да се установи кой е собственика, какви права има по отношение на правото на собственост. По отношение на днес представените писмени доказателства заявява, че не възразявам да се приемат съдебните актовете и нотариалните актове на Б., както и извадки на действащата кадастрална карта, но Б. е заявил на самостоятелно основание изтекло давностно владение след постановяване на съдебните актове права върху този имот и това е предмет по разглеждане по гражданското дело. По отношение на становището на Столична община, което се представи в момента не мога да взема становище и моля да ми дадете срок, за да заявим дали го оспорваме и дали ще се ползваме от него. По отношение възражението на Б. моля да и ми дадете срок, в който да уточня кое е лицето което е подписало възражението, в какво качество е и ако не е подписа на акад. Ю. Р. да заявим лицето, което е подписало и в какво качество е действало. По отношение на искането заявено с жалбата за допускане на комплексна съдебно-техническа експертиза считам, че по въпрос №1 - това е правен въпрос и не трябва да се назначи вещо лице. По отношение на останалите три въпроса нямаме възражение. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените доказателства под опис от жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещо лице със специалност по геодезия, картография и кадастър като СЪДЪТ ще постави на основание чл. 171, ал. 2 от АПК и служебни въпроси:

1.Вещото лице да проследи кадастралния регулационен статут на имота на жалбоподателите и на имота на Б. по представените доказателства за собственост и да отговори на въпроса: регулационните граници на имота на жалбоподателя по мотивираното предложение съответстват ли на имотните граници по кадастралната карта и на документите за собственост?

2.Предложеното изменение засяга ли имотните граници на имота на Б. и да отговори на т.2; т.3 и т.4 от поставените въпроси в жалбата.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж.Т. И. А., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лв., вносим по сметка на съда поравно от жалбоподателя и ответника с оглед на равната доказателствена тежест, която носят в процеса в 7-дневен срок от днес, /по 400 лв. от жалбоподателя и

ответника/ в който да представят и документ за извършеното плащане.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от Б..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и жалбоподателите в 14 дневен срок да се запознаят с доказателствата и да изразят становище по тях.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес да посочи лицето, което е подписало възражението на Б., намиращо се на стр. 136 от делото, като го идентифицира с трите му имена и длъжността, която заема в Б., и да заяви дали ще се ползва от представеното възражение.

НЕ ПРИЕМА представеното от жалбоподателя становище от Столична община, тъй като не е ясно дали това е становището представено по делото.

АДВОКАТ П.: Моля да ни се издаде съдебно удостоверение, за да се снабдим със заверен препис от становището, представено по делото.

АДВОКАТ П.: Моля да удължите срока за представяне на съдебното удостоверение за страните и етапа на роизводството, тъй като в момента делото е във вещо лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателите, въз основа на което да се снабдят със заверен препис от становище от Столична община, представено по гр.дело № 16891/2018г. по описа на СГС, ГО, I-4 състав.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за страните, предмета и движението по гр.дело№ 16891/2018г. по описа на СГС.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2023 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

