

Протокол

№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **3388** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, чрез управителя Р. А. Ш., редовно призован, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - ГР. С., редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С., редовно призован, явява се лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 09.06.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.06.2026 г. молба от ВЛ Р. С., с която представя Справка-декларация.

АДВ. П.: Моля да пристъпим към изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата повторна комплексна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по повторната комплексна експертиза:

Р. Р. С. – 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Оспорваме така депозирана експертиза, тъй като има грешка и същата е непълна. В тази връзка ще моля да се допусне корекция и допълване на експертизата.

Допусната е същата грешка, която предишните вещи лица допускаха. Става въпрос за т. I.6-та задача, на стр. 11 от експертизата. В приложението има един Нотариален акт (НА) № 61, т. 3. В този НА още по грешка на нотариуса е написано, че цената от 452 000,00 лв. е с ДДС. В предходното дело имаше една първоначална експертиза, която също казваше, че цената е с ДДС. След като възразиха, тъй като продавачът не е бил регистриран по ДДС, в съдебно заседание от 23.11.2022 г. това беше установено. Бяхме предоставили справка от НАП, че продавачът не е бил регистриран по ДДС. Въз основа на това, съдът възложи нова допълнителна експертиза, чрез която се изискаха справки от НАП, относно кога е бил регистриран продавачът по тази сделка. От справките се установи по категоричен и безспорен начин, че продавачът по тази сделка е бил регистриран 62 дни след датата на този НА. Тогавашната допълнителна експертиза установи, че няма ДДС, тъй като не е бил регистриран по Закон за ДДС. Това, което е написано тук, че е дължим ДДС от 75 333,33 лв. не е вярно. Това не отговаря на истината и на събраните по делото доказателства, включително справки от НАП, писма от НАП, допълнителната експертиза, която беше направена по този повод, и представените от нас доказателства.

ВЛ С.: За сумата 452 000,00 лв. е възможно да се направи корекция и в момента.

АДВ. П.: Аз бих искал да се изготви допълнителна експертиза, защото имам и едно възражение по т. V, стр. 20. Тук вещото лице е приело, че за тези разходи и материалите за тях нямаме амортизация. Това е неговата гледна точка. Предишното вещо лице беше казало, че има амортизация и беше изчислено въз основа и на амортизацията. Първоинстанционният съд също беше приел, че има амортизация. Моля вещото лице да изготви и вариант, в който има амортизация.

ВЛ С.: Аз видях, че са начислявани и амортизации, но с оглед формулирания въпрос прецених, че не търсите разходите за амортизация. Моля да ми бъде дадена възможност да коригирам и допълня заключението

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, счита, че не следва да ПРИЕМА заключението на вещото лице, така както е изготвено, като следва да се даде възможност на вещото лице да допълни заключението си по въпросите, така както са били формулирани, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 01.07.2026 г. от 13:20 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени, при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: