

Протокол

№

гр. София, 04.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4891** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СЗОК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.12.2019 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с представени по опис писмени доказателства – заверено ксерокопия от Заповед № 38/31.07.2012 г. за назначаване на лицето Д. Д.-А., която е положила подписа си и е завершила представените по преписката писмени доказателства; заверено ксерокопие на длъжностната характеристика, връчена на служителя на 16.11.2016 г. и заверено ксерокопие на длъжностна характеристика, връчена на служителя на 26.08.2019 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнително представените с молба от 19.12.2019 г. от ответната страна писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ констатира, че указанията на съда, дадени на оспорващата страна по отношение на съдебно-медицинската експертиза отново не са изпълнени, няма внесен депозит, поради което и не може да бъде определено вещо лице.

Предвид множеството указания, дадени на две съдебни инстанции, визирайки административно дело № 2333/2018 г., указанията на Върховен административен съд, както и тези, дадени в настоящото производство № 4891/2019 г., както и дългият срок, изминал от 18.12.2019 г. ясно личи, че оспорващата страна не желае да се възползва от тази възможност, която съдът ѝ предостави в предходното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което назначава съдебно-медицинска експертиза, въпреки указанията на Върховен административен съд.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Ш. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОБЯВЯВА на страните, че съдебният акт ще бъде изготвен на база събраните до момента писмени доказателства.

АДВ. Д. – Не ми беше дадена възможност да се изкажа преди хода по същество. Искам от името на доверителя ми да заявя, че междувременно настъпиха много обстоятелства от съществено значение за изхода на делото, а именно, че с Решение № 1341/31.01.2019 г. на ВАС, по административно дело № 8647/2008 г. беше прогласено за нищожно Решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. по чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6 от ЗЗО, издадено от Надзорния съвет на НЗОК. Това решение беше прогласено за нищожно от ВАС. Същото е потвърдено с Решение 333/10.01.2020 г., по административно дело № 6284/2019 г. на ВАС, петчленен състав. Това е причината,

поради която доверителят не е изпълнил указанията на съда. Описаното по-горе решение на Надзорния съвет всъщност регламентира дейността на всички лечебни заведения през 2016 г. и през първото тримесечие на 2017 г., тъй като НРД за 2017 година влиза в сила от 01.04.2017 г., обнародван е в Държавен вестник, брой 24 от същата година. Описаното решение на Надзорния съвет замества Националния рамков договор, когато такъв не е подписан между НЗОК и БЛС, поради което е популярен като така наречения Служебен рамков договор. Настоящото дело се отнася за първо тримесечие на 2017 година, когато въпросното решение на НЗОК е действало, поради което с прогласяването на същото за нищожно обжалваният от доверителя ми административен акт се явява незаконосъобразен, тъй като е издаден без правно основание, поради прогласяване нищожността на решението на Надзорния съвет на НЗОК. За разлика от отмяната на подзаконовите нормативни актове, В. съдилища на Република България, които имат действие за напред, прогласяването на един подзаконов административен акт за нищожен има ретроактивно действие, поради което той се счита за нищожен от момента на издаването му и в правната теория такива нормативни актове се наричат „правно нищо“. Представям за сведение на съда копие от решенията на Върховния съд. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По същество, предвид на събраните по делото доказателства и настъпилите промени в правния мир от съществено значение за изхода на настоящото дело моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените обжалваната писмена покана като незаконосъобразна, неоснователна, и поради липса на правни основания за издаването ѝ. Претендирам разноси пред всички съдебни инстанции, по всички дела, за което представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

ЮРИСК. Ш. – Запозната съм с така представените от адвокат Д. решения на тричленен състав на Върховен административен съд, и съответно на петчленен състав на Върховен административен съд.

Моля да потвърдите писмената покана, която е издадена от директора на СЗОК от 18.01.2018 г., с която се иска възстановяване на сумата от 1 843 лева като неоснователно получени. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: