

РЕШЕНИЕ

№ 5843

гр. София, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2462** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление – С. против Решение № 20002766 от 11. 01. 2022 г., постановено по НАХД 12011/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав. С посочения съдебен акт е отменено НП № 6863/ 30. 07. 2020 г., издадено от началник на отдел „Контрол по РПМ“, дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“, Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на Р. Г. П. е наложена глоба в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1 , б. „а“ от Закона за пътищата във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 3 от Наредба № 11/ 03. 07. 2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

В жалбата се излагат доводи, че са налице касационни основания за отмяна на решението на СРС като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, на първо място, че делото не е било подсъдно на СРС, предвид местоизвършването на нарушението, посочено в АУАН и НП, а именно [населено място], поради което компетентен да разгледа делото е бил Районен съд – [населено място]. Иска се от съда

да отмени решението на СРС, като изпрати делото по компетентност на посочения съд.

В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Н., който поддържа касационната жалба.

Ответната страна по делото не изпраща процесуален представител и не ангажира становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за основателна и моли същата да бъде уважена.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, касационната инстанция служебно извърши проверка относно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, при което установи, че обжалваното решение е недопустимо като постановено при липса на местна подсъдност на първостепенния съд.

Предметът на административнонаказателното производство се очертава от фактическите обстоятелства, които са залегнали в акта за установяване на административното нарушение и в наказателно постановление. Част от тях е посочването на елементите от обективната страна на твърдяното нарушение – по-конкретно местоизвършването на нарушението, съгласно чл. 42, т. 3, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Този елемент като реквизит от съдържанието на акта и постановлението определя и подсъдността при упражняване съдебния контрол от районния съд. Съобразно чл. 59, ал. 1 от ЗАНН местно компетентен да разгледа жалбата против наказателно постановление е районният съд по местоизвършване на нарушението. По смисъла на чл. 59, ал. 1 от ЗАНН под извършване се разбира мястото, на което наказващият орган е отразил, че е извършено нарушението. Видно от изложеното в НП, нарушението е извършено на разклона за [населено място], [община].

Процесуалният ред по оспорване на НП е регламентиран в разпоредбите на ЗАНН, а доколкото няма уредени хипотези, съобразно чл. 84 от ЗАНН се прилага НПК. С оглед на това приложение намира чл. 42, ал. 1 от НПК, съгласно който съдът се произнася по компетентността, изхождайки от обстоятелствената част на обвинителния акт, т.е. в случая наказателното постановление. По силата на тази норма и когато съдът намери, че делото не му е подсъдно, той е длъжен да го прекрати и препрати на местно компетентния съд. Тази проверка е задължителна и се осъществява още при извършване на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание - чл. 248, ал. 2 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. Съобразно данните от НП, в настоящия случай местно компетентен е бил Районен съд – [населено място] и като е разгледал делото по същество, СРС е постановил недопустим съдебен акт. Неправилната преценка на районния съд е довела до неотстраним порок, който е

рефлектирал върху всички действия и актове на съда, включително върху решението му.

Поради изложеното настоящата касационна инстанция с оглед правомощията си, уредени в чл. 221, ал. 3 от АПК следва да обезсили решението на СРС като недопустимо и да изпрати делото на компетентния съд.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК Административен съд – София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 20002766 от 11. 01. 2022 г., постановено по НАХД 12011/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – [населено място].
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.