

РЕШЕНИЕ

№ 8596

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2118** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от заместник-директора на ТД на НАП-С. чрез гл. юрисконсулт М. Е. срещу Решение № 432/23.01.2024г. по НАХД № 3154/2023г. по описа на СРС, НО, 1 състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 685558-F 667942 от 10.01.2023г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП-С.. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, с писмено становище поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба „БСБ Ойл“ ЕООД - [населено място]”, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на „БСБ Ойл“ ЕООД - [населено място]”, представлявано от управителя Г. В. Б. срещу наказателно постановление № 685558-Ф 667942 от 10.01.2023г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 228 940.16 лв. на основание чл. 180в, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за нарушение на чл. 176в, ал. 5, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 от ЗДДС, затова че на 24.09.2021г. /когато е изтекъл седемдневният срок преди датата на възникване на данъчното събитие на доставката/ не е предоставило обезпечение в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция за срок от една година пред компетентната териториална данъчна дирекция на НАП в размер на 20 на сто от общата стойност на данъчните основи, над 25 хил. лева. Наказващият орган е посочил, че при извършена проверка в ИС „Контрол на горивата“ е установено, че за периода от 01.10.2021г. до 01.10.2021г. дружеството е подало електронни документи за доставка /Е./ по реда на чл.59а от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на министъра на финансите, за продажба на 29 820 л газьол, 6538 л бензин на обща стойност 63 963.70 лв. и ДДС в размер на 12 792.74 лв. В конкретния случай с продажбата на газьол 19 187 литра, за която е подадено Е. вх. №0021-781951/01.10.2021г. с данъчна основа в размер на 33 423.75 лв. и ДДС в размер на 6684.75 лв., е надвишена общата стойност на данъчните основи за текущия данъчен период в размер на 25 000 лева. При определяне на размера на обезпечението е извършена проверка в информационния масив, при която е установено, че за предходния месец 09.2021г. дружеството декларира данъчна основа на облагаемите доставки на течни горива в размер на 1 144 700,87 лв., представляваща сумата върху която следва да се изчисли обезпечението по чл.176в, ал.1 вр. с ал.2 от ЗДДС, съгласно които минималният размер на дължимото обезпечение е не по-малък от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки, придобиванията или стойността на получените течни горива, освободени за потребление за предходния данъчен период. В тази връзка дължимото обезпечение е определено на 228 940.16 лв., какъвто е размера на наложената имуществена санкция. За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН. За да намали размерът на наложената имуществена санкция от 228 940.16 лв. на 12 792.74 лева, СРС се е аргументирал, че релевантната дата на данъчното събитие са доставките на горива извършени от данъчно задълженото лице на 01.10.2021г. – подадените от дружеството 3 броя Е.. Описаната в тях данъчна основа е била в размер на 63963.70 лева, а дължимото ДДС е било в размер на 12 792.74 лева. Именно в размера на дължимия и необезпечен ДДС е следвало да бъде определен размера на имуществената санкция (по арг. от чл. 180в, ал.1 от ЗДДС), и като е определил

по-висок размер от този АНО е приложил неправилно материалния закон.

Така постановеното решение е неправилно.

Споделят се мотивите на СРС, че АУАН и НП имат нормативно определеното съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН съответно, издадени са от компетентен за това орган, липсват процесуални нарушения при тяхното издаване, ограничаващи правото на защита на ответника.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 176в от ЗДДС (ДВ, бр. 60 от 02.08.2016 г.) въвежда задължение за данъчно задълженото лице, получател на течни горива, да предостави пред компетентната дирекция на НАП обезпечение в пари, държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция за срок от една година. Условието за възникване на това задължение е, когато за текущия данъчен период извърши облагаеми доставки на течни горива със ставка на данъка 20 на сто и с обща стойност на данъчните им основи над 25 000 лв. С разпоредбата на чл. 176в, ал. 5 от ЗДДС законово е фиксиран срок за предоставяне на обезпечението: 7 дни преди възникване на данъчното събитие, определено по реда на чл. 25 от ЗДДС. По реда на чл. 180в от ЗДДС неизпълнението на това задължение е квалифицирано като административно нарушение, за което следва да бъде понесена и съответната санкция. По силата на чл. 176в, ал. 12 ЗДДС редът за предоставяне, освобождаване и усвояване на обезпечението по тази разпоредба се определя с Правилника за прилагане на закона за данък добавена стойност /ППЗДДС/. Допълнението на ППЗДДС, уреждащо реда за предоставяне, освобождаване и усвояване на обезпечението, е публикувано в ДВ, бр. 70 от 09.09.2016г., в сила от 13.09.2016г. С посоченото изменение в Правилника е създадена нова глава 17 "а": "Предоставяне, освобождаване и усвояване на обезпечение по чл. 176в от закона при доставки на течни горива". Цитираните тестове регламентират подробно начина на внасяне на обезпеченията и сметките, по които следва да се внесат. Одобрени са също и Приложения № 35 и № 36, с фиксирани точно видовете течни горива, за които се дължи обезпечение, както и образеца на заявление, което се подава в НАП. От структурата на нормата на чл. 176в от ЗДДС е видно, че същата е бланкетна. Тя съдържа правило за поведение, но редът, по който следва да се изпълнява това правило за поведение е регламентиран в ППЗДДС.

В конкретния случай се констатира, че за данъчния период месец октомври 2021г. „БСБ Ойл“ ЕООД е получило облагаеми доставки на течни горива - акцизни стоки за собствено потребление по фактура от 01.10.2021г. с данъчна основа от на 33 423.75 лева, при което посоченият от закона праг от 25 000 лева е бил преминал на 01.10.2021г., поради което задължението за предоставяне на обезпечение е следвало да бъде изпълнено най-късно до 24.09.2021г. Няма спор, че в посочения от закона срок това задължение не е изпълнено, като към този момент дружеството не е било вписано в нарочния регистър по чл. 176в, ал. 10 от ЗДДС.

Съгласно санкционната норма на чл. 180в от ЗДДС лице, което, като е длъжно, не предостави в срок обезпечение по чл. 176в или не предостави обезпечение, или предоставеното обезпечение не е в размера по чл. 176в, се наказва с имуществена санкция – за юридическите лица и едноличните търговци, в размер на дължимото обезпечение.

Дължимото обезпечение е определено в разпоредбата на чл.176в, ал.2 от ЗДДС, съгласно която обезпечението по ал. 1 е в размер не по-малък от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки, придобиванията или стойността на

получените течни горива, освободени за потребление за предходния данъчен период. За предходния данъчен период 09.2021г. дружеството декларира данъчна основа на облагаемите доставки на течни горива в размер на 1 144 700,87 лв., представляваща сумата върху която следва да се изчисли обезпечението по чл.176в, ал.1 вр. с ал.2 от ЗДДС. Следователно правилно от страна на административнонаказващия орган дължимото обезпечение е определено на 228 940.16 лв., какъвто е и размерът на наложената имуществена санкция.

Като е намалил размерът на наложената имуществена санкция от 228 940.16 лв. на 12 792.74 лева, СРС е приложил неправилно материалния закон - чл.176в, ал.2 от ЗДДС. По изложените съображения съдът намира, че обжалваното решение е необосновано, поради което същото следва да бъде отменено, а наказателното постановление да бъде потвърдено в неговата цялост.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №432/23.01.2024г. по НАХД № 3154/2023г. по описа на СРС, НО, 1 състав, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 685558-Ф 667942 от 10.01.2023г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП-С., с което на „БСБ Ойл“ ЕООД - [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 228 940.16 лв. на основание чл. 180в, ал.1 от ЗДДС за нарушение на чл. 176в, ал. 5, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „БСБ Ойл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. В. Б. да заплати на ТД на НАП-С., съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.