

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1876** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Д. Д. – редовно призован, се представлява от адв. Г. Г., с пълномощно на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, се представлява от юриск. Л. М., с пълномощно на л. 104 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложение.

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.3.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 4.4.2022 г., с приложено служебното досие на жалбоподателя, съгласно определение на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 8.4.2022 г. с направени доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е издадено съдебно удостоверение по искане на

жалбоподателя, както и са изготвени преписи от писмените доказателства, за които също е направил конкретно искане.

УКАЗВА на адв. Г., че ще ги получи в рамките на днешното съдебно заседание след заплащане на съответните такси.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Поддържам искането за разпит на посочения от нас свидетел, който водим. Вторият свидетел, който на този етап не можем да доведем, е във връзка с професионалните качества на доверителя ми, за което исках и да бъдат представени годишните му оценки за атестиране за последните 3 години, които са били сред най-високите. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства засега.

Ю. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. По отношение за издаване на съдебно удостоверение – не съм запозната с какъв предмет, в каква връзка.

По отношение на годишните оценки – процедурата се провежда, но е различна от тази за тримесечните оценки. Те са свързани с допълнителни възнаграждения за резултати и са различни от годишните. В този смисъл за 2021 г. няма такава.

В делото липсва молба, с която да се посочат имената на свидетелите.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на представителя на ответника препис от молбата на жалбоподателя от 8.4.2022 г., където се прави искане за издаване на съдебно удостоверение и конкретизиране на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

П. В. С., на 40 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Колеги сме с жалбоподателя. Работа на МП „Капитан А.“.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелят разказа: На „Капитан А.“ работя от 6 години и от около 6 години работим там заедно с И. Д. като колеги. На 31.7.2021 г. работехме в една смяна. Бяхме разпределени на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“, като за всяка работна смяна преди започване се разпределят служителите. Там се осъществява входящият трафик, извършват се проверки на входящите МПС-та, също така и ако има пешеходци. Извършваме всякакъв контрол – личен преглед, проверка на автомобили и автобуси, но не можем да извършим щателен контрол на всеки един. Работим според зададени критерии, на които сме обучени, като анализ на риска, включващ дестинация, поведение, външен вид, автомобил. С времето се придобива опит и можеш да различиш съмнителен от обикновен обект. В този период – петък, събота и неделя – трафикът е много засилен. През процесния ден от 10 работещи трасета работеха 9. Ние сме вторият по натовареност граничен пункт след М.. Автомобилите са хиляди. Понякога се изчаква по 14 – 15 часа за преминаване на границата. Тъй наречената щателна проверка отнема около 1 час на лек автомобил: отвежда се в халето, разтоварва се целият багаж, извършва се от двама колеги.

Единият остава при пътниците, а другият отвежда автомобила на рентген, където също има опашки. Само преминаването на рентген отнема около 20 минути. След това, ако има забележки от рентгенолозите, за което те слагат отметки, проверяваме първо техните отметки и след това започваме щателна проверка. След това, ако преценим, може да направим и личен преглед на пътниците. Този ден щателно по посочената процедура от нас бяха проверени 3 или 4 броя. Правим анализ на риска – дестинацията, МПС-то чия собственост е, стар или нов е автомобилът, нов или стар е представеният паспорт на пътника, с пълномощно ли е, с обикновен паспорт ли е. При турските държавни служители, които се легитимират със „зелен паспорт“, рискът е по-малък и сме нямали проблеми. Автомобилите, които са по-стари и занемарени и с ниска стойност, са по-подозрителни. При нов автомобил рисковият фактор е по-намален, защото автомобилът може да бъде конфискуван. В случая нямаше нищо съмнително. При първоначалното обучение се преминава курс от 6 – 7 седмици и там се обучават служителите на анализ на риска и митническата администрация. Но в „Борба с наркотрафика“ обучението е по-задълбочено. Но има и постоянни текущи обучения. Ние сме работили в отдел „Наркотрафик“. Приоритетно следваме тези начини. Колегата ми има доста добра успеваемост. Дори преди 2 години беше награждаван със златен медал. Най-много броя актове имаше. На смяна може да се съставят максимум 2 – 3 акта. Те изискват технологично време. Когато беше награден, имаше около 200 акта за 1 година, т.е. по 1 акт средно на смяна. Ние работим и по сигнали, но в конкретния случай нямаше такъв.

На въпроси на юриск. М. свидетелят отговори: Аз съм старши инспектор. Знам за случая, бях там, когато се случи конкретната проверка. В конкретния ден бях разпределен на „Вход леки автомобили и автобуси“, физически контрол. Работехме на съседни трасета с жалбоподателя. Контролът се състои в проверка на лица, автомобили и багаж. Когато спре автомобилът, каним шофьора да дойде. Задаваме стандартни въпроси, гледаме паспорта. В рамките на 1 минута трябва да зададем доста въпроси и да проследим реакциите на проверявания. Например на всеки автомобил трябва да бъде написана бележка с регистрационния номер на колата, дата, час, печат и подпис на митническия служител. Не знам за друго лице в автомобила, проверяван от колегата ми. Доста хора по различни причини слизат и е нормално някой друг да даде документите вместо шофьора. Не съм запознат със записи от видеокамерите. Има практика да гледаме и в превозното средство, но при натоварен трафик не можем да правим задължително и това. Коли с нормален трафик – турски за България или румънски за Румъния – не проверяваме толкова щателно. Физическият контрол е проверка набързо на самия автомобил, при положение че не е пълен плацът с идващи от Турция, а и когато работим под постоянен стрес. Отбиваме автомобила встрани, за да не пречи на следващите автомобили. Имаше и два реда автобуси. Нормално е да е снижен контролът при тази кадровая липса, която имаме. Минимум две минути са необходими само да обиколиш автомобила. Когато сме в намален състав, избягваме да правим необмислени проверки, тъй като друг колега трябва да обслужва и твоето трасе, да напусне своето и става какофония. Не е единственият случай, в който служители на друго ведомство съвместно с нас са извършвали проверки на автомобили.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Ю.. М.: Моля да допуснете и на нас разпит на свидетел при режим на довеждане относно установяване на конкретните обстоятелства на процесния случай.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото като писмени доказателства всички документи, представени от страните, докладвани днес.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства от един свидетел на ответника при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за обстоятелствата, уточнени днес.

УКАЗВА на ответника най-късно в 7 дневен срок преди следващото съдебно заседание с писмена молба, с препис за жалбоподателя, да посочи името на свидетеля, както и ДАВА възможност на жалбоподателя в същия срок да заяви дали поддържа искането си за изслушване на втори свидетел и в случай че поддържа, да посочи имената с писмена молба, с препис за насрещната страна.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок от 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи по делото заверени копия от оценките за атестация на жалбоподателя за 2018, 2019 и 2020 г. и две тримесечни оценки до юли месец за 2021 г.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.10.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: