

# Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8362** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Ф. Т. Л. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ТРАКИЙСКА ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, не изпраща представител.

Докладва молба от процесуалния представител на ответника, в която не възразява да се даде ход на делото. Поддържа искането за спиране на производството по делото на осн. чл. 229, във вр. с чл. 9 ГПК.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.  
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 17.11.2022г от процесуалния представител на жалбоподателя с представени писмени документи по опис и представена молба с формулирани въпроси за допускане на СИЕ.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Изразил съм становище по искането за спиране в предходно с.з. Днес в писмен вид представям по подробно становище. Поддържам молбата от 17.11.2021г във вр. с доказателственото искане за допускане на СИЕ и съм представил писмени доказателства.

Съдът, след като се запозна със становищата на страните, намира че липсват основания за прилагане на чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

Според настоящия състав не е налице идентичност на делата нито въпросът, който е поставен в настоящото производство е преюдициален или предходните съдебни производства са били преюдициални към настоящия спор, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 – дневен срок от днес за жалбоподателя, за ответника в 7 – дневен срок от съобщението.

Адв. Г. - По втора задача не искам преостойността на стоките по метода на чл. 74, параграф 2, искам да бъде определена стойността по косвен път за да се докаже, че няма измамно деклариране, каквито твърдения са изложени в решението. Митата биха били нула дори да се вземе продажната цена.

Представил съм писмени доказателства, които са представени пред административния орган, но липсват по административната преписка или са нечетливи.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателство по делото административната преписка.

По доказателствените искания на жалбоподателя с молба от 17.11.2021 г съдът следва да се произнесе след администриране на копие от същите до ответника, след което в закрито заседание ще се произнесе по исканията.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок от получаването на съобщението, с копие от молбата от 17.11.2021г с доказателствените искания и доказателства, да изрази становище по приемането като доказателства и по доказателствените искания, след което делото да се докладва за произнасяне по исканията в закрито заседание.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.05.2022 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: