

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2181** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Й. Й., редовно уведомен, не се явява. Представява се от АДВОКАТ Л., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Й. Й., редовно уведомен, не се явява. Представява се от АДВОКАТ Л., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ З., надлежно упълномощена и приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Б. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ С., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Й. Й. Й. и И. Й. Й. и двамата от [населено място], срещу Заповед № САГ24-РА53-676/12.09.2024 година на Главния архитект на Столична община, с

която е одобрен проект за изменение на план за регулация на м. „Суха река – Запад“, кв. 12г, УПИ XII-883, УПИ XIII-884 и УПИ XI-882, изразяваща се в промяна на предназначението на УПИ XII-883 и УПИ XIII-884 от „за офиси и магазини“ в „за ЖС“; изменение на регулационната граница между УПИ XI-882, УПИ XII-883, УПИ XIII-884 и премахване на „сервитут за застрояване с нежилищни сгради“ в рамките на УПИ XIII-884 и УПИ XII-883.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил опис на административната преписка с писмо от 13.03.2025 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателите от 09.05.2025 година.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля да задължите ответника да представи преписката по Заявлението на моите доверители за изработване на ПУП. Моля да назначите Съдебно-техническа експертиза с посочени в молбата от 09.05.2025 година въпроси. Моля да приемете представеното с молбата от 09.05.2025 година Удостоверение от 15.04.2025 година на Столична община – район „П.“.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да я приемете. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда преценката по доказателствените искания на жалбоподателя.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча доказателства. Моля да оставите без уважение направеното доказателствено искане да бъде задължен ответника да представи преписката по Заявлението за изработване на ПУП. Предоставям на съда преценката за назначаване на Съдебно-техническата експертиза.

АДВОКАТ Л. (реплика): Уважаема госпожо съдия, възражението на моите доверители в рамките на процедурата е разгледано от Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) и е отхвърлено с единствения мотив, че моите доверители могат да внесат мотивирано предложение за УПИ XI-882, като към този момент това предложение вече е било внесено, но очевидно не е съобразено. Ние сме представили нашето мотивирано предложение като приложение към жалбата.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 13.03.2025 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното Удостоверение от 15.04.2025 година с молбата от 09.05.2025 година на жалбоподателя, следва да бъде прието като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че по делото следва да се назначи Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че искането за изискването на административната преписка по внесено от жалбоподателите искане за изменение на плана, макар и допустимо, не е необходимо, поради което следва да се остави без уважение.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 13.03.2025 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Удостоверение от 15.04.2025 година на Столична община – район „П.“ представено с молбата от 09.05.2025 година от жалбоподателя.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община - район „П.“ и при необходимост извърши оглед на място, да даде отговор на следните въпроси: 1. Налице ли е действащ за територията ПУП?; С кой административен акт е одобрен и какъв е предметния му обхват?; Влязъл ли е в сила?; Приложен ли е? 2. Какъв е предметния обхват на плана, одобрен със Заповед № САГ24-РА53-676/12.09.2024 година на Главния архитект на Столична община?; В какво се състои предвиденото изменение?; Имотът на жалбоподателя засегнат ли е от предвижданията на обжалвания план и как? 3. Одобрена ли е кадастрална карта за имотите, засегнати от изменението?; С кой административен акт?; Влязъл ли е в сила?; 4. Съобразен ли е обжалваният план с данните за собственост за засегнатите имоти и с одобрената кадастрална карта?; 5. Възможно ли е улицата да бъде проектирана по начин, засягащ в по-малка степен имота на жалбоподателите? По какъв начин?; 6. Вещото лице да изработи цветна скица, от която да е видно как са ситуирани засегнатите имоти, съобразно действащия план, кадастралната карта и съобразно изменението по оспорената заповед.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за изготвяне на експертизата в размер на 1000 (хиляда) лева, вносим от жалбоподателите в 7-мо дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩОТО ЛИЦЕ архитект И. Я. Я..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за изменение на плана.

СЪДЪТ намира, че с оглед събирането на доказателствата производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 18.09.2025 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: