

№ 19409

гр. София, 06.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8994** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на М. Р. И. с постоянен адрес в [населено място],[жк], [улица], представляван от [лице], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 240/24-4332-0043 контролен орган, сектор „Охранителна полиция“ във ВР при СДВР (К. Х. И.), с която на основание принудителна административна мярка – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорност. Оспорващият поддържа становище за незаконосъобразност на описаната заповед, отричайки обуславящите установеност на хипотезата на чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП. Претендира отмяна на Заповед № 240/24-4332-0043. Ответникът - контролен орган, сектор „Охранителна полиция“ във ВР при СДВР (К. Х. И.), не се явява съпроводителното писмо, с което е изпратена жалбата и преписката на съда е направено възражение за възнаграждение.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за уместно да постанови:

На 12.08.2024 г. срещу М. Р. И. е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с бр. [брой] от 09:09 часа, в [населено място], [улица] посока на движение от [улица] към [улица], същият е управляван от водача №[ЕИК].

[Име] С., собственост на Н. М. М., като при извършена контролна проверка с Д. тест 5000, номер ARRH-[номер], дава положителен резултат за наличие на кокаин. Издаден е талон за медицинско изследване с № 288060 за ВМ. Съгласно чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 2 ЗДвП – водачът управлява ППС след употреба на наркотични вещества или техни аналози.

на водача №[ЕИК].

Въз основа на АУАН, считайки, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП, изд. 240/24-4332-004397 от 12.08.2024 г. за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 1, буква „б“ ЗДвП – временно отнемат

В хода на съдебното производство на основание чл. 192 ГПК е задължено трето неучастващо по делото възложено химикотоксикологичното изследване на взетата на 12.08.2024 г. от жалбоподателя кръвна проб. На 28.05.2025 г., с писмо рег. № И-5277 е изпратен препис от заключението на назначената по ДП № 226 химикотоксикологична /токсикохимична/ експертиза, извършена от инж. химик В. Д. и гл. ас. д-р И. И. Химикотоксикологична лаборатория към ВМА.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от активнолегитимирано лице, срещу подлежащ на осъждане по чл. 149, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима, като разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а" ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощава ги лист 22 е приложена Заповед № 8121з – 1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи за определяне на МВР. На основание чл. 165 с.з. и чл. 33, т. 9 ЗМВР, с т. 3 от заповедта областните дирекции на МВР и СДВП. Предвид законовата делегация на чл. 172, ал. 1 ЗДвП директорът на СДВР, със Заповед № 513з-6400/02.12.2021 г. е оправомощен да прилага ПАМ по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква „а“ и т. 6 ЗДвП, сред които по т. 2 – полиция, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, секторите „Охранителна полиция“ при СДВР и отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР. В такова качество ответникът е издал оспорваната Заповед № 513з-4576/01.06.2022 г. на директора на СДВР, поради което съдът намира, че обжалваният индивидуален административен акт е издал от компетентен орган.

Съгласно чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на движението на моторно превозно средство, когато е установено, че водачът е в нетрезво състояние, се прилага принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установено при лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установено при лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, установено при даване на биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване“, когато е установено, че водачът е в нетрезво състояние, му, но за не повече от 18 месеца.

Отчетените резултатите са обективирани в приложеното на лист 14 извлечение. Същите са оспорени от ж. проба за лабораторно изследване. Видно от приетото като доказателство заключение на химикотон изследвания на предоставената проба кръв от лицето М. Р. И. е установено присъствие на кокаин и метаболити I (растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с ветеринарната медицина).

Редът, по който се установява концентрацията на алкохол в кръвта на водачите на МПС, трамваи или самоходни машини и средства, които са извършили нарушение, посочено в Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване на наркотични вещества или техни аналози, е посочен в Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване на наркотични вещества или техни аналози.

употребата на наркотични вещества или техни аналози (Загл. изм. - ДВ, бр. 81 от 2018 г.). Съгласно чл. 3, ал. 1 на място от контролните органи концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство за техни аналози – с тест. По силата на чл. 6, ал. 9 употребата на наркотични вещества или техни аналози с техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта или на теста за установяване у техни аналози в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талона за изследване, при невявяване в опит за отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване.

В случая жалбоподателят е оспорил резултатите от извършената с техническо средство контролна проверка за употреба на наркотични вещества от водача, са потвърдени от лабораторния анализ на взетата му на 12.08.2018 г. съдът намира, че действително са били изпълнени предпоставките за прилагане на принудителната администрация, която като законосъобразна, следва да бъде потвърдена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд София – град,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Р. И. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24/2018 г. на контролен орган, сектор „Охранителна полиция“ във 02 РУ при СДВР.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5, изр. второ от Закона за движението по пътищата. Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.