

Протокол

№

гр. София, 01.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав**, в публично заседание на 01.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10287** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Е. редовно призован, явява се адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Б. С. редовно призована, се явява в залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представените от ответника заповеди за компетентност съгласно писмо от 25.07.2013 г.

ПРИЕМА същите като доказателства по делото.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ както следва:

Е. Б. С. - 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ВЛ - Записала съм това, което е посочено в чл.17 ал.1 от ЗМДТ. Отчетна и балансова стойност, са идентични понятия.

АДВ. П. – Моля, да не се приема заключението на ВЛ, тъй като то е незаконосъобразно, неправилно и е в противоречие със специалния закон и противоречи на Националните счетоводни стандарти №4, където е дадено понятие „отчетна стойност“. Има противоречие на чл.20 и 21 от ЗМДТ и в този смисъл корекциите, които са направени в таблицата на стр. 4 и 5, са незаконосъобразни.

АДВ. Д. - Искам да кажа, че отчетна и балансова стойност са понятия давани от различно време, но и двете са с идентично съдържание. По-старото понятие беше балансова стойност, то се ползва за нуждите на статистиката и за изготвяне на годишни финансови отчети и методиката за определяне на балансовата стойност, която е посочена в националния стандарт и методиката за определяне на отчетна стойност, е една и съща. Искам да добавя, че ЗМДТ е специален по отношение на данъчната тежест, но не и по отношение на счетоводните понятия, където определяне на счетоводното понятие е извършено със закон и не може да му се противопоставя националния стандарт, който не е приет по съответния законов път.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. - Считам, че ревизионният акт е нищожен поради липса на местна компетентност, тъй като в кориците по делото не се доказва делегиране на права на лицето-Директора на Дирекция МДТ. Считам, че служителката Р. В. в момента, в който е била определена за лице извършващо ревизия със заповед за възлагане на ревизия от 21.02.2012 г., не е притежавала възможността да извърши тази ревизия, тъй като заповедта на кмета на Столична община, с която се възлага извършване на ревизии е от 01.03.2012 г. до 31.08.2012 г. Претендирам разноски по делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Ще представя списък на разноските в срок.

АДВ. П. - Моля да потвърдите акта като законосъобразен и обоснован. Неоснователни са твърденията на оспорващото дружество, че акта е нищожен, тъй като териториалния директор е възложил със заповед, която е приложена към делото и г-жа В. да издава заповеди по чл.112 и чл.113 от ДОПК.

Жалбата е неоснователна и необоснована, услугата и определянето на такса битови

отпадъци не е предоставена от страна на Столична община. Жалбоподателят не е съобразил обстоятелството, че за ревизираните години има издадени заповеди от кмета за допускане на услуги по пряко договаряне за притежавания от жалбоподател имот, с оглед на което, моля да потвърдите акта, както в частта по определения данък за недвижим имот, тъй като органа издал акта се е съобразил с декларираните данни от жалбоподателя, отчетни стойности за притежавания от него недвижим имот и е определил таксата върху тези стойности. За 2011 г. е определил данък недвижим имот върху по-високата от двете стойности между отчетната и данъчната, като в случая данъчната стойност е по-висока, върху нея е определен данък недвижим имот. Заключение на ВЛ в тази част е незаконосъобразно, тъй като си е позволило само да дефинира понятието отчетна стойност. Моля, да отмените акта. Моля, да ми присъдите разноски по делото. Представям извлечение на сметка като доказателство за заплатено възнаграждение за адвокат по делото. Представям и фактура.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното извлечение от авд. П. за стореното адвокатско възнаграждение.

ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок считано от днес, да депозират своите писмени бележки с копие за другата страна, като в същия срок предоставя възможност на жалбоподателя да представи доказателства списък по чл.80 ГПК за сторените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: