

РЕШЕНИЕ

№ 27096

гр. София, 06.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2585** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационната жалба на В. В. А., в качеството му на законен представител на Адвокатско дружество „А., Х. и партньори“ срещу решение № 4309/28.11.2025 г., постановено по АНД № 20251110208107/2025 г. по описа на Софийския районен съд. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния закон. Поддържа се, че в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 ЗАНН в електронния фиш липсва описание на конкретното нарушение, място, както и фактическата обстановка, при която е извършено. Твърди се, че е недопустимо да се налага глоба на юридическо лице, каквото безспорно е Адвокатско дружество „А., Х. и партньори“ съгласно чл. 57, ал. 1, изр. 2 от Закона за адвокатурата. В тази насока се излагат съображения, че законодателят прави ясно разграничение между глобата и имуществената санкция, като правни термини и правни институти, като двата института са самостоятелно регламентирани и са въведени с различни нормативни разпоредби. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд, като постанови ново по съществува на правния спор, с което да отмени обжалвания електронен фиш. Заявява се искане за присъждане на разноски.

Ответникът - Столичната дирекция на вътрешните работи не изразява становище по подадената касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на

касационната жалба.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения: Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е електронен фиш серия К № 8150879, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на В. В. А., в качеството му на законен представител на Адвокатско дружество „А., Х. и партньори“ е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 04.10.2022 г., в 20:23 часа, с автоматизирано техническо средство Cordon M2 с № MD1193 е установено и заснето, че МПС - лек автомобил „А. КУ7“ с ДК № СВ 65711 РМ, се движи в [населено място] по Околовръстен път до № 28 с посока на движение от [улица]към [улица]със скорост от 115 км/ч при ограничение от 80 км/ч за населено място, въведено с пътен знак В-26. Записът, направен от техническото средство, е отразен на хартия - фотоснимка, отразяваща дата, точен час, скорост и регистрационен номер на МПС. Автоматизираното техническо средство „CORDON M2“ и по-конкретно радар № MD 1193 е преминало периодична техническа проверка на 15.03.2022 г., като срокът на валидност на проверката е една година.

Съгласно справката за регистрация на МПС към посочената дата същото е собственост на Адвокатско дружество „А., Х. и партньори“ със законен представител В. В. А..

Въз основа на тези данни и предвид начина на установяване на нарушението, на основание чл. 189, ал.4 от ЗДвП във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП на 29.09.2023 г. е издаден ЕФ серия К № 8150879.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на ЕФ не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП урежда максималните скорости на движение, с които водачите на МПС следва да се съобразяват, при движение в населено място и извън него, съобразно категорията МПС. Отклонение от това правило е въведено в ал. 2, в която е посочено, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В случая не е спорно, че участъка от пътя, по който е управлявано процесното МПС е бил с ограничение от 80 км.ч., въведено с пътен знак В-26.

Измерената величина на скоростта, с която е управлявано процесното МПС е 115 км.ч., т.е. налице е 35 км.ч. превишение. Скоростта е установена с автоматизирано техническо средство Cordon M2 с № MD1193, за което е представено Удостоверение за одобрен тип. Техническото средство, с което е констатирано нарушението е преминало метрологична проверка, видно от протокол за последваща проверка № 06-СГ-ИСИС/15.03.2022г. Всичко изложено обосновава извод, че към датата на използване на автоматизирано техническо средство Cordon M2 с № MD1193, същото е било в период на валидност на извършената метрологична проверка.

Юридическите факти, обуславящи ангажирането на административно-наказателната отговорност на касатора са безспорно установени, субсумирани са под съответните материалноправни норми, а при издаване на ЕФ не се констатира съществени нарушения на процесуалните правила, поради което изводите на съда за законосъобразност на издадения електронен фиш са правилни. Неоснователно е възражението, че в нарушение на материалния закон е наложено административно наказание „глоба“ на юридическо лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 13 от ЗАНН за извършено административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН се предвиждат и налагат следните по вид административни наказания: обществено порицание; глоба; временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност. Така предвидените административни наказания могат да се налагат единствено по отношение на физически лица, доколкото съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, административно наказателната отговорност е лична, а чл. 6 от ЗАНН предвижда като елемент от състава на всяко административно нарушение и наличието на вина. За да не бъде изключена възможността за ангажиране отговорността на юридически лица и едноличните търговци за извършени от тях нарушения на произтичащи от нормативен акт задължения, законодателят е предвидил в чл. 83, ал. 1 от ЗАНН възможността при неизпълнение от страна на посочените субекти да се налага имуществена санкция, при това само в случаите предвидени в съответния нормативен акт. Имуществената санкция е отделен правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Съгласно чл. 83, ал. 1 от ЗАНН в предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Видно е, че законодателят прави ясно разграничение между глобата и имуществената санкция като правни термини и правни институти доколкото същите са самостоятелно регламентирани и въведени с различни нормативни разпоредби. Имуществената санкция не е сред административните наказания, визирани в чл. 13 от ЗАНН, които се налагат за административни нарушения, за които административно наказателна отговорност могат да носят само физически, но не и юридически лица.

По силата на нормата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Наказанието е наложено на законния представител на дружеството, чиято собственост е автомобилът, в съответствие с цитираната разпоредба. Тъй като субект на административно наказателна отговорност е физическо лице, по аргумент от чл. 13 от ЗАНН, и в съответствие с принципа на законоустановеност на наказанието, наложеното такова по вид е "глоба".

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, установената от Софийския районен съд фактическа обстановка. Предложената от него

аргументация е съответна на фактическите установявания по делото и отговаря на възраженията на жалбоподателя, които са отправени и в касационната жалба. Поради това, касационната инстанция намира за ненужно да ги преповтаря, като на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63в от ЗАНН препраща към мотивите на оспореното решение.

По изложените съображения решението на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VII-ми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4309/28.11.2025 г., постановено по АНД № 20251110208107/2025 г. по описа на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: