

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7369** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А., гражданин на И. – редовно уведомен, не се явява.

Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Консулско длъжностно лице в ДП-Т. - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. З. – Гражданин на Афганистан е жалбоподателят.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от предходното съдебно заседание, както и от днешното - да се чете „гражданин на Афганистан“.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС от 18.12.2023 г. и 20.12.2023г. – отрицателно становище, сторено с НВИС.

Юрк. З. – Електронното становище се получава по електронен път. Тази разпечатка представлява едно „НЕ“ – изразено е отрицателно становище с „НЕ“.

Адв. И. - Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от ДАНС и представената от ответника електронна разпечатка.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт, като незаконосъобразен и разпоредите връщане на АП на органа за ново произнасяне. Видно от административния акт, включително и от доказателствата, събрани в съдебното производство, липсва тотална мотивация от страна на административния орган, т.е., дори от писмото от ДАНС се вижда, че изключително общо са формулирани мотивите на административния орган, това е нарушение на материалния закон, доколкото административният орган не е изпълнил законното си задължение да изложи мотиви, до които е достигнал в този финален резултат, изразен в акта. Административният орган си е позволил само да цитира законовите разпоредби и препише дословно, без да ги обвърже с доказателства, които са в преписката или други документи, които биха могли да се съставят от административния орган при допълнителни проверки на тези доказателства. С оглед на това, считам, че издаденият акт е в нарушение на материалния закон. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от доказателствата по делото, включително и от административния акт, има изричен запис за мотиви, освен възпроизвеждане на текста на съответния закон и са посочени допълнителни забележки и мотиви. Цялостната оценка на информацията, проведеното интервю не доказват по убедителен начин целта на пътуването и съществува висок миграционен риск. В допълнително си писмо ДАНС е посочил, че е направил допълнителна проверка и се е запознал с информацията от интервю и информацията представена от консулската служба, приела заявлението и е достигнала до този извод, материализиран в отказа. Видно от заявление на жалбоподателя на стр. 2, длъжностното лице е развило конкретни бележки, формирали крайния извод, че заявителят е представил декларация за частно посещение на чужденец в България и от проверката за канещото лице е установено, че канещото лице е представило покана-декларация и издръжка за период от една година, което е изключително висок крайният срок за този род покани и навежда на съмнение как едно лице ще гостува за цяла година. Канещата се е запознала със заявителя за виза във фейсбук, предвидили са да се срещнат в И. Турция, но преди да се осъществи тази среща, заявителят е бил депортиран и срещата не се е осъществила. Заявителят за виза е безработен, посочил е като начин за издръжка пари в брой и показал банкова карта с 200 евро, за издръжка за цяла година. Самата канещата е човек, разведен с деца и има малък ресторант – това са доходи за издръжка на цялата фамилия. Българската социална система и тук в случая, съмнението е било, че просто се използва формално тази форма за основание за искане за виза, за да се използва страната като транзитен пункт за по-нататъшна

миграция за ЕС. На база на всичко това кратко са отразени мотивите, навсякъде където е било необходимо. Считам, че не са нарушени нито материално-правните норми, нито процесуалноправните. Същите са издадени от компетентно лице, в рамките на неговите правомощия, в писмена форма, предвидена от закона. По тези съображения, моля да оставите в сила административния акт и да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: