

РЕШЕНИЕ

№ 2831

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1308** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение Д. „Ш.“, срещу Заповед № 69/24.10.2021 г. на директора на Детска градина №63 „Слънце“-гр.С., с която е определено класирането на участниците в обявения конкурс по документи за провеждане на допълнителна образователна дейност „Спортивно – подготвителни и двигателни дейности“, като Сдружение „Футболен клуб Л.“ е определен като кандидат, спечелил конкурса. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като класирането е станало в нарушение на Правилата на СОС за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община/Правилата/ и в обявата за конкурса. Конкретно се сочи, че при оценяването по показател „Ресурсно обезпечение на определената Д.“, по отношение на жалбоподателя и на класирания на първо място кандидат е отчетена разлика, при определяне на оценката, без да може да се установи какво е имала предвид оценителната комисия по този критерий, без да обоснове разликата в предложенията. Следващо оплакване е по отношение несъответствие в обявата за открита конкурсна процедура и правилата за Д. в общинските детски градини на територията на СО, определени от СОС Претендира се от съда да постанови решение, с което да се отмени заповедта и върне преписката на ответника с указания за провеждане на конкурса и оценяване на офертите в съответствие със Закона за

предучилищното и училищно образование (ЗПУО) и Правилата. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

Ответникът по жалбата - директор на Детска градина № 63 „Слънце“-гр.С., чрез пълномощник и в представени от нея писмени бележки, оспорва жалбата. Претендира съдебни разноски и възразява прекомерност на адв. възнаграждение на жалбоподателя.

Заинтересованата страна Сдружение „Футболен клуб Л.“, не ангажира становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обява, изх. № 4/28.09.2021 г., по описа на Детска градина №88 „Детски рай“-гр.С. е обявен конкурс по документи за избор на изпълнител на допълнителни образователни дейности в детската градина, сред които и „футбол“. В обявата са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, описани са критериите за оценка на офертите, начинът за провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, срокът и мястото за подаване на документите, както и обявяването на резултатите от конкурса.

Със Заповед № 478 от 09.09.2021 г., директорът на Детска градина № 63„Слънце“-гр.С., на основание чл.19, ал.1 от Наредба №5/03.06.2021г. за предучилищното образование и Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, е определил шестчленна конкурсна комисия, която да създаде необходимата организация за провеждане на конкурса съгласно Раздел II-Процедура за избор на изпълнител на Д. от Правилата.

Видно от Протокол № 18 от 23.09.2021г. г., след разглеждане на представените от кандидатите документи, конкурсната комисия е приела, че и тримата кандидати - Сдружение „Футболен клуб Л.“, Сдружение „Д. Ш.“ и Д. „Т. и Д.“ са изпълнили условието, дефинирано в чл. 10 от Правилата, и са допуснати до по-нататъшно участие и класиране. Като неразделна част от протокола са представени сравнителни таблици по отношение на критериите, в която са вписани срещу всеки участник точките, които получават по отделните критерии, както и общият сбор от точки. Конкретно по подкритерия „ресурсно обезпечаване на определената Д.“, по отношение на ФК „Л.“ са дадени максимален брой точки – 25 по критериите по чл. 11, ал. 3 от Правилата за осъществяване на Д.. По отношение на жалбоподателя са дадени 15 точки. Според жалбоподател в тази част решението на комисията и класирането изобщо са немотивирани. В Правилата в разпоредбата, по определяне критериите за „Ресурсно обезпечаване на определената Д.“ са в два подкритерия: а) осигурени учебни помагала за съответната възраст – макс. 10 т.и б)материално – техническо обезпечаване на обучението – макс. 15 т. По приложената административна преписка са приложени протоколи за оценяването на всеки от кандидатите от 09.09.21 г.

Със Заповед № 69/24.09.2021 г. на Директора на ДГ № 63 е утвърдено класирането в конкурса, като спечелил конкурса за Д. „Спортивно подготвителни и двигателни дейности “ е определен кандидата Сдружение „Футболен клуб Л.“ със 94,56 точки, на второ място е класирано Сдружение „Д. Ш.“ с 90 точки, а на трето Д.

„Т. ш Д.“ – със 67,86 точки. Заповедта е връчена на оспорващ на 30.09.2021 г.

В конкурсната документация, представена от жалбоподателя е посочено, че сдружение „Д. Ш.“ ще осигури учебни помагала за негова сметка, че тези помагала ще останат за ползване от детската градина. В тази част са посочени и методически помагала, по които ще се провеждат заниманията.

3. страна „ФК Л.“ отговаря на тези критерии, по оценяване на „Ресурсно обезпечаване на определената Д.“. Посочени са помагала, както и методики с изброяване на литература и автори по провеждане на заниманията.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Същата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 ЗПУО. По съществува на жалбата, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 146 АПК, съдът приема следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина №63 „Слънце“ - С., в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал. 1 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата. Процесната заповед е мотивирана, доколкото възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура.

В процесния случай, спорът се свежда до извършеното оценяване на спечелилия конкурса и на жалбоподателя по критерия по чл.11, ал.3, б. „а“ и „б“, съответно р. II, т.3, б. „а“ и „б“ от Обявата - „Ресурсно обезпечаване на определената Д.“- „Осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата“ и „материално – техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата.

По отношение на възраженията на жалбоподателя относно оценяването на неговото предложение, съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл.11, ал.3, б. „а“ от Правилата, възпроизведена в изискванията за конкретния конкурс, и предвиждаща критериите за оценяване по показатели, „Максималният брой точки се образува по следните показатели: а) осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата - 10 т.“; б. „б“ материално – техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата. Разпоредбата има за цел да гарантира, че предоставените такива по време на обучението, чиято програма и методика и двамата кандидати са изложили в конкурсната документация, напр. учебни филми, ще са за сметка на кандидата – изпълнител. Липсва изискване за изброяване на посочените учебни помагала. С оглед характера на допълнителната дейност - касае се за Д. „Спортно подготвителни и двигателни дейности“, следва да се отбележи, че програмата на спечелилия кандидат, както и на жалбоподателя, не съдържа самостоятелна теоретична част, още повече такава, която да включва предоставяне на учебни материали на децата, вкл. тези,

заявени от спечелилия кандидат и посочени в списък, за което комисията му е определила максималният брой 10 точки. Описаната литература безспорно обхваща сериозни разработки по тематиката педагогика-спорт, но по никакъв начин не е включена в програмата на децата като предоставяне на учебни помагала, а вероятно е базата, на която тази практическа програма е разработена. Следователно, приложеният списък изобщо не е следвало да бъде възприеман от комисията като изпълнение по посочения критерий. За съда е от значение, че и двамата кандидати покриват този критерий. В обявата, както и правилата, изискването е за осигурени учебни помагала за съответната възраст, без да има примерно изброяване и/или въвеждане на брой помагала, които ще ползва учителя/треньор при провеждане на заниманията. Действително, сочената методична (ако е такава) литература от з. страна е в пъти повече от тази посочена от жалбоподателя, което е довело и до поставянето на по висока оценка от комисията. Съдът не приема представянето на методики, разработени във връзка с провеждане на обучението да е в пряка относимост към критерия „осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата“. Ако се ползват като учебни помагала, те са единствено за учителя, които следва да са съобразени със съответната възраст за обучение. Критерият, наречен „осигурени учебни помагала за сметка на кандидата“ следва да отчита конкретните параметри на занятието и оттам да бъде изведен извод за нужните помагала за реализацията му. Т.е., за да бъде относим представеният списък с литература по темата, следва със сигурност изучаването на същия да е в програмата за обучението и достъпа до всички изброени помагала да бъде осигурен на участващите в групите деца. Такова предложение не е включено в програмата на спечелилия кандидат, а и би било нереално именно с оглед характера на дейността. Критерият, наречен „осигурени учебни помагала за сметка на кандидата“ следва да отчита конкретните параметри на занятието и оттам да бъде изведен извод за нужните помагала за реализацията му. Т.е., за да бъде относим представеният списък с литература по темата, следва със сигурност изучаването на същия да е в програмата за обучението и всички изброени помагала да бъдат осигурени в съответни екземпляри на участващите в групите деца. Такова предложение не е включено в програмата на спечелилия кандидат, а и би било нереално именно с оглед характера на дейността. Изучаването на последната литература по темата от страна на преподавателите следва да бъде анализирано при критериите, свързани с компетентността им, за което е направено отделно оценяване. Последното допуснато несъответствие е следствие именно на провеждането на конкурса общо за всички допълнителни образователни дейности, без да се отчита спецификата им. В оценителен протокол 1/09.09.21 г. е даден максималния брой точки с мотив най много помагала и най много спортове. В обявата и в Правилата количествен критерий няма, за което съдът взе отношение. По отношение на жалбоподател мотивите за дадените 5 точки са „липсва един вид спорт“, кой и защо и от кого е въведен „един вид спорт“ не е ясно.

По следващия критерий Материално техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата – в предложението на з. страна са разработени програми за различни видове спорт, в цялост, което не е изискване на правилата и на обявата. Няма Д. за програмите за всеки спорт, така както е оформено предложението на з. страна. Обезпечаването е в прегес за жалбоподателя. От предложението се установи, че са предложени 20 съоръжения и предмети, за разлика от тези на з. страна – 16 бр. Оценяването и при единия и другия кандидат би следвало да е еднакво, ако е въведен

минимален праг на обезпеченост с уреди и съоръжения, какъвто не е въведен в обявата и в правилата. По изложените съображения, съдът приема, че проведеното оценяване по горния критерий и направено в нарушение на закона - при несъответно прилагане на конкретния критерий на база направените оферти и без съпоставяне с вида на конкретната дейност. При тези съображения и като прецени разлика в точките на класираните кандидати, съответно 4,56 точки между жалбоподателя и заинтересованата страна, съдът намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, като оспорената заповед бъде отменена, а преписката върната на административния орган за извършване на ново класиране от комисията.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените от него по делото разноски за адвокатски хонорар и 10 лева за държавна такса. Съдът приема като основателно възражението на ответника, чрез представителя му за прекомерност на претендираното адв. възнаграждение на жалбоподателя в размер на 1000 лева. Делото не е от особена правна сложност, предвид установена съдебна практика. Няма определяем материален интерес. Адвокатското възнаграждение се редуцира до размер на 500 лева, в съответствие с чл. 8, ал. 4 от Наредба № 1/2004 г. на ВАДвС

Воден от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 69/24.09.2021 г. на директора на Детска градина № 63 „Слънце“-гр. С..

ВРЪЩА делото като преписка на органа за продължаване на процедурата по конкурса за дейност „Спортивно подготвителни и двигателни дейности“ при спазване на указанията от мотивите на решението.

ОСЪЖДА Детска градина № 63 „Слънце“-гр.С. да заплати Сдружение „Детски футболен клуб Ш.“, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: