

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7652** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ I. DE D. T. /I. S.A/, дружество учредено, съгласно законите на Кралство Испания – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство на Република България – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ К. Т. И. и С. Б. И. – редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на I. DE D. T. /I. S.A/, дружество учредено, съгласно законите на Кралство Испания, подадена чрез адв.Д. Б., срещу Решение № 158 от 07.05.2020г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА придружително писмо, депозирано от ответника на 30.12.2022 г. с

приложено към него Решение № 158 от 07.05.2020 г. на председателя на Патентно ведомство.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащите се в административната преписка писмени доказателства и писмените доказателства по дело № 6962/2020г. на АССГ.  
ПРИЕМА по делото Решение № 158 от 07.05.2020 г. на председателя на Патентно ведомство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Считам, че административният орган е извършил неправилен извод по отношение на вероятността за объркване на потребителите по отношение на процесните марки. Изложили сме подробни доводи в тази насока. Моля съдът да се произнесе с мотивирано решение, като отчете аргументите, че марката, срещу която е подадена опозицията съдържа доминиращ елемент „А.“ а не „Z.“, както е приел административният орган. Марката е „А.“. Моля да вземете предвид аргументите, че отличителният елемент в заявената марка е именно „А.“, както и аргументите за повишена отличителност на по-ранната марка „ZARA“, което обуславя по-голяма вероятност за объркване на потребителите. Моля да вземете предвид и аргументите за идентичността на стоките на двете марки. Всички изложени обстоятелства водят към извод, различен от този, който е направил административният орган, а именно, че между марките е налице вероятност за объркване потребителите по смисъла на закона. Регистрацията на заявената марка следва да бъде отказана. Моля да отмените обжалваното решение. Не претендирам разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: