

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. М. В. И Г. М. В. В КАЧЕСТВОТО МУ НА [фирма] – редовно призован, явява се лично и с адв. М., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно призован, явява се адв. К., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили два броя молби от ищеца, чрез адв. М.. В първата от тях се прави доказателствено искане за назначаване на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи, с подробно формулирани задачи. Във втората от тях се прави искане за спиране на настоящото производство, поради отправяне на преюдициално запитване до СЕС от ВАС, във връзка с адм. дело 1037/2021 г. по описа на ВАС.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Поддържам депозираните молби. Водим и моля да допуснете в качеството на свидетел С. Д. Г..

Адв. К.: Доколкото получавам сега молбите, моля да ми дадете срок да взема становище. Не виждам правен въпрос по делото, който да изисква тълкуване на регламент. Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето С. Д. Г..

СНЕ самоличността на свидетеля: С. Д. Г. – 90 г, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидателят обеща да говори истината.

На въпроси на адв М., СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Г. В. като бизнесмен, може би от 15-16 години. Изпълнителен директор съм на дружество – [фирма]. Подписан е договор с фирмата на г-н В. за износ на торсионни генератори, които даже бяхме поръчали в Е. - Б. дол, но се провали поръчката. Договорът не е реализира, защото извършихме проверка за това дали може В. да участва в договорни отношения с нас. Възложих проверката на нашия председател на Съвета на директорите и той ми докладва, че има пречка, защото фирмата на В. е включена в списъка на кредитните милионери. Той (председателят) ходи в ЦУ на БНБ, мисля че оттам имаше информацията. След като е вписан в списъка с кредитните милионери, въпросът при нас приключи. Човекът страдаше от публикуването на данните. Казваше, че това не е верно и че може да продължим да работим, но аз прецених, в качеството си на изпълнителен директор на дружеството, че е рисково. Не му беше приятно като прекратихме договора. Считаше включването в този списък като грешка, твърдеше че ще направи всичко възможно, за да продължим. С оглед на това обещание, ние поддържахме договора за изработка с Е.- Б. дол, даже произведохме известно количество генератори, които станаха повод за съдебна разправа. Считаше, че би могло да се продължи, ако се коригира списъка.

Адв. М.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ: Нашето предприятие възложи на Е. - Б. дол по договор за изработка, по наши чертежи изработване. Поръчахме първите 100 генератори, от които 60 бяха готови, но не можахме да ги вземем, защото договорът се разпадна. Тези 60 генератори станаха повод за съдебна разправа. Не помня кога председателят на Съвета на директорите ходи до БНБ. Други договори с г-н В. не съм имал, това е единственият.

Адв. К.: Нямам други въпроси към свидетеля

На въпрос на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: Публикуваните данни бяха, че едноличната фирма е включена в списъка на милионерите. Той е ЕТ Г. В..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. М.: Представям оригинали, съобразно определението на съда от предходното съдебно заседание.

Адв. К. Моля да ми дадете срок за становище по представените оригинали, като моля срокът да е по- дълъг, тъй като заминавам за чужбина.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ответника, в срок до 31.10.2021 г. да вземе становище по така депозираните писмени молби и доказателства от ищеца.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника в срок до 31.10.2021 г. да вземе становище по депозираните два броя от ищеца молби с доказателствени искания и искане за спиране на административното производство, както и по представените оригинали.

След 31.10.2021 г. делото да се докладва на съда за произнасяне по направените искания в молбите на ищеца от 05.10.2021 г. и насрочване на съдебно заседание.

СЪДЪТ РАЗПОРЕЖДА оригиналите да се съхраняват до следващото съдебно заседание при съдебния секретар на 18-ти състав Илияна Янева.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: