

Протокол

№

гр. София, 21.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 21.08.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5963** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П. К..
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, явява се юрисконсулт Г., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

Явява се и назначеният от съда преводач А. С. Б..

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, с оглед четеното определение в предходното съдебно заседание и постъпилото уведомително писмо на САК, счита, че следва да назначи адв. П. К. за процесуален представител на жалбоподателя.

Предвид това,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител на жалбоподателя С. Г. адв. К. от САК

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че във връзка с определението на съда, четено в предходното съдебно заседание по делото е постъпило писмено становище от Държавна агенция „Национална сигурност“, което е обособено в отделен класифициран том.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от жалбоподателя от

21.08.2023 г. от 09:10 часа, с която заявява, че оттегля жалбата си против оспорения административен акт.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Поддържам отказа си от международна закрила. Отказвам се от международната си закрила, за да се върна в Русия.

Адв. К.: След първото решение на Държавна агенция за бежанците има второ решение от 19.06.2023 г., в което подробно е дискутиран въпросът, относно международната закрила и хуманитарния статут и невъзможността да му се предоставят и двете. Г-н Г. се отказва от международната закрила, която с второто решение му е отказана категорично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Поддържам жалбата, която е до съда. Заявявам, че не желая прекратяване на производството. В заявлението си съм имал предвид, че се отказвам от международната закрила.

Адв. К.: Запозната съм с класифицирания том. Да се приеме информацията от Държавна агенция „Национална сигурност“.

След прегледа на всички материали по делото считам, че от фактическа страна, извън интервюто на жалбоподателя, не е направен никакъв опит за постигане на яснота на фактическата обстановка. Считам, че могат и следва да се съберат и допълнителни доказателства. Нямам други доказателствени искания, касаещи фактите и обстоятелствата около неговото убежище. Считам обаче, че като противовес на информацията, която съм прегледала, включително и от Държавна агенция „Национална сигурност“, няма яснота наистина относно съдържанието на тази информация.

Юрисконсулт Г.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме постъпилото от Държавна агенция „Национална сигурност“, писмено становище, след което, предвид липсата на доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка от Държавна агенция „Национална сигурност“, № 1793/25.05.2023 г., обособена в класифициран том.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата на г-н Г., доколкото в нея са представени аргументи, относно свободата на неговото пребиваване тук, предвид факта, че той самичък е отишъл и се е представил на официалните власти, обяснил е в

добронамерен тон и не следва да бъде настанен в убежище от затворен тип, доколкото той не представлява конкретна заплаха за националната сигурност на Република България, според дефиницията на тази категория. Моля да ми бъдат присъдени разноските.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението на председателя на Държавна агенция за бежанците от 01.06.2023 е правилно и законосъобразно. Чужденецът може да бъде настанен в център от затворен тип, когато се налага с цел защита на националната сигурност обществения ред. В Държавна агенция за бежанците, при МС е постъпило писмо от ДАНС с № 2-85/25.05.2023 г., съдържащо информация, че са налице основания да се счита, че г-н Г. представлява заплаха за националната сигурност и следва да бъде настанен в помещение от затворен тип. По време на производството му за разглеждане на предоставяне на международна закрила, предвид гореизложеното настаняването на чужденеца в помещение от отворен тип е нецелесъобразно, поради получената информация, че лицето представлява заплаха за националната сигурност. Моля да потвърдите решението на председателя на Държавна агенция за бежанците.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Решението на председателя на Държавна агенция за бежанците е правилно и моля да го оставите в сила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Може ли някой да ми даде конкретно основание, че аз съм заплаха. Сирийци, мароканци спокойно се разхождат тук, а аз идвам от една дружелюбна държава – Русия и така се отнасят към мен. Те спокойно се разхождат и те ли не представляват никаква заплаха, а аз руснак – седя там затова, че съм бил някога войник. Това ми е било работата. М. декември вече не бях член на „В.“, а едва м. март т.г. тази организация беше призната за терористична, а аз бях в болница. Още м. декември миналата година напуснах „В.“ и не съм бил там. Договорът ми приключи м. февруари, м. март излезе това решение, че това е опасна организация. ДАНС не може да знае тази информация, защото информацията за „В.“ е закрыта и на мен в Русия никой не ми дава достъп. Няма агенция, която да даде тази информация. ДАНС няма как да знаят. Аз казах всичко на ДАНС. Преди март месец, преди „В.“ да бъде призната за терористично организация, аз не бях вече там, не работех там. Аз смятам, че няма основание аз да бъда държан в затворен тип. Отказвам се от абсолютно всичко и просто искам да ме депортират и да ме върнат обратно в Русия. Не искам тук по политически причини да седя. Психически не издържам не мога там, ще имам проблеми с каквото и да било. Искам да се върна в Русия, въпреки че и там ще имам проблеми, но тук така или иначе не може нищо да се направи. Ако никой не иска да ме чуе, тогава ще ме чуят по някакъв друг начин.

СЪДЪТ намира, че на явилия се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на А. С. Б., в размер на 50 (петдесет) лева от бюджета на съда, за извършен превод в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: