

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2397** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ, "АНТХИЛ" ООД, редовно призован, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л 12.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на АНТХИЛ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] бл. офис Х ет. 3, представлявано от управителя А. И. Б., срещу акт за прихващане и възстановяване (АПВ) № П-32003224189900-004-001 /20.11.2024 г., издаден от Р. Т. Д. на длъжност Главен инспектор по приходите при ТД на НАП СДО и Х. Б. И. на длъжност Главен инспектор по приходите при ТД на НАП СДО, потвърден с Решение № 141/07.02.2025г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при

Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.
ДОКЛАДВА приложените към жалбата доказателства за сведение на съда.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 14.04.2025 г. с представен СД по ЗДДС от 14.12.2022 г., СД по ЗДДС от 16.01.2023 г., ЗВР от 30.12.2024 г., уведомление по чл. 126, ал. 3 ЗДДС, от 15.10.2024 г. и от 16.10.2024г., заверени копия на доказателства за компетентност на органите издали акт от 20.11.2025г. , на хартия и на диск.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата от ответника, нямам доказателствени искания, спорът е поравен.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Приписката не беше изпратена в цялост, затова беше изпратено допълнително искане и попълнена с придружително писмо от 14.04.2025, спорът е за приложение на разпоредбата за данъчен кредит и пропуснати фактури за период, от който е минал срок по - голям от 12 месеца.

АДВ. Д.: Има счетоводна грешка, 12 месеца започват да текат от отстраняване на счетоводната грешка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.
ПРИЕМА приложени с жалбата доказателства за сведение на съда.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените документи, представени с писмо от ответника от 14.04.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Актът е издаден от компетентен орган. Моля да се има предвид, решение на ВАС № 2727/18.03.2025 г. по дело № 10826/ 2024 г. на ВАС, в случай, че имате колебания относно това дали актът следва да

бъде издаден от едноличен орган по приходи или от двама издатели. В решението ВАС постановява, че няма пречка актът да се издаде от колективен орган. Актът е издаден законосъобразно от органите по приходите.

Не се оспорва, че са налице 5 фактури, една издадена от месец 11 и другите 4 през месец 12, по които жалбоподателят цели да упражни право на данъчен кредит, но не през 2022 година, когато са издадени фактурите, а искането е от 2024 г. Има аргументи за прилагане на чл. 72 ЗДДС, който урежда срока, в който следва да бъде упражнено правото, и чл. 126, ал. 6 за реда за извършване на корекции. Липсват причини, поради които фактурите не са отразени в дневниците за покупки, позовали сме се на решение на СЕС по дело № С-429/2023 г. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Минималният размер се определя с нормативен акт. С оглед фактическата и правна сложност се присъжда в размера на регулацията на правна помощ. Не претендирам разноски по делото.

ЮРК. С.: По същото решение са работили методолог и юрисконсулт по процесното дело при изготвяне решението на директора на дирекция ОДОП, правени са консултации, прочетени са решения на ВАС, запознали сме се практика на СЕС, не следва да са омаловажава работата на органите по приходи. Претендираното юрисконсултско възнаграждение, както е определено по чл. 161, ал. 3 ДОПК, препраща към Наредбата за адвокатската работа по чл. 8 , във вр с чл. 7, доколкото тези разпоредбите не са отменени. Претендираното от нас възнаграждение е законоустановено и е в минимален размер.

АДВ. Д.: В момента сме в съдебна фаза, решението на директора на дирекция ОДОП е свързано с фазата на административно обжалване. Има три фази на обжалване, сегашната не е тази.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: