

РЕШЕНИЕ

№ 3857

гр. София, 14.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2272** по описа за **2020** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на П. П. Б., чрез адв. А. И. против решение от 08.01.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 96-ти състав по НАХД № 13805/2019 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 1561337, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на П. П. Б. в качеството на управител на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Навеждат се твърдения, че СРС не е обърнал внимание на изведените в жалбата аргументи за процесуални нарушения при издаването на електронния фиш, като по този начин съдът е постановил решението си нарушавайки процесуалните правила за цялостно и изчерпателно обсъждане, и оценка на всички доказателства. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издадения електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – СДВР, Отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор К., който изразява становище, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

От фактическа страна съдът е установил, че на 28.03.2017 г., е издадена разпечатка от автоматизирано техническо средство, за това че моторно превозно средство Пежо 407, с ДК [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. П. Б., в 14:37 ч. на същата дата, се е движило в [населено място], по бул. Ц. шосе с посока от бул. Околовръстен път към ул. Патриарх Г. срещу стопанство Врана, със 104 км.ч. при ограничение на скоростта 60 км/ч въведено с пътен знак В-26 в населено място и допълнителен пътен знак Е-24, с което е превишена скоростта с 44 км.ч. Нарушението било установено и заснето с видеосистема TFR1-M № 505.

В тази връзка на П. П. Б. в качеството на управител на дружеството собственик на лекия автомобил е издаден електронен фиш, за нарушение квалифицирано по чл. 21, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДвП и му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600.00 /шестстотин/ лв., на основание чл. 182, ал. 1, т.5 от ЗДвП.

Посочената видеосистема за контрол на скоростта на ППС TFR1-M № 505 е технически изправна към визираната дата. От страна на въззивната инстанция е установено, че автоматизираното средство за измерване е преминало проверка на 19.05.2016 г., като резултатите от същата били обективирани в Протокол № 1-38-16/19.05.2016 г.

Превишаването на скоростта на лекия автомобил било фиксирано с мобилно техническо средство, поради което въз основа на тази констатация спрямо П. П. Б., собственик на моторното превозно средство, бил издаден и процесният електронен фиш.

Настоящият касационен състав приема, че съдебният акт е постановен при правилно приложение на закона. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълкувателно дело № 1/ 2013 г. на Върховен административен съд на Република България, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Впоследствие обаче и към датата на извършване на нарушението е в сила нова нормативна уредба. С изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр.19/2015 г., в първото изречение думите “техническо средство” са заменени с израза “автоматизирано техническо средство или система”, който израз е

част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за “електронен фиш” по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът “и системи”, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието “автоматизирани технически средства и системи”, според която това са “уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.”

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015г./, на министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015 г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015г. изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС.

Предвид това, за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или мобилно, законът допуска да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Съдът намира, че не е налице липса на конкретно описание на нарушението, тъй като такова е посочено в издадения електронен фиш, като коректно е посочена както разрешената скорост, установената такава и съответното превишение на разрешената скорост. В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила.

На следващо място изцяло неоснователни са твърденията за липсата в него на други реквизити, изискуеми за актовете за установяване на административно нарушение и наказателните постановления по ЗАНН - име, длъжност и подпис на органа, който го е издал, дата на издаване. По отношение описанието на нарушението, настоящият състав намира, че фишът съдържа всички необходими реквизити, за да се придобие яснота относно това кога, къде и при какви обстоятелства е извършено нарушението – конкретно във фиша е посочено че въпросният автомобил е управляван със скорост 104 км/ч., което е с 44 км/ч над въведеното с пътен знак ограничение от 60 км/ч. Пътният участък, в който е извършено нарушението, е максимално точно и конкретно описан. Необходимо е да се посочи, че нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, касаеща изискванията към съдържанието на електронния фиш, е специална и има приоритет

пред разпоредбите на ЗАНН досежно реквизитите на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление. Съкратеното производство за реализиране на административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с акт за установяване на административно нарушение и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Следователно, електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, който се приравнява едновременно към акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл.189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. В случая процесният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити, поради което възраженията в тази насока не намират основание.

Твърденията на жалбоподателя за това, че въззивната инстанция не е обсъдила и не е обследвала задълбочено доказателствата по делото, както и навежданите в хода на първоинстанционното производство доводи за незаконосъобразност на издадения електронен фиш са изцяло неоснователни. Състава на СРС детайлно и задълбочено е изследвал всички представени доказателства, като е изложил и подробни мотиви за всяко едно от направените възражения от страна на жалбоподателя. Настоящия съдебен състав напълно споделя изводите на първоинстанционния съд, подкрепя мотивите изложени в съдебното решение, поради което не счита за необходимо да ги повтара.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение от 08.01.2020 г. постановено по НАХД № 13805/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 96-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

