

# РЕШЕНИЕ

№ 7637

гр. София, 17.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5500** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] жалба срещу Заповед № РА50-135/05.03.2021 г. на главния архитект на СО, с която се одобрява проект на изменение на ПР на УПИ XII-1173 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“, кв. 8а, м. „З. артерия“, район С., за образуване на нов УПИ XII-51 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“ по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР и свързаното с това изменение на регулационните граници на контактен УПИ XI-1172 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“.

В жалбата, се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че дружеството е собственик на ПИ 1172 от кад. л. № 269 по КККР на [населено място], м. „Индуриална зона Военна рампа И.-запад /П-66/“, целият с площ от 3 000 кв.м. В процеса на административната процедура, дружеството е уведомено за исканото разрешение за изработване на проект за ПУП – ИПРЗ, като е подало възражение. Не е уведомено дали възражението е отхвърлено, а директно е пристъпено към издаване на процесната заповед. счита, че не са налице основание за издаване на заповедта, посочени в същата, а именно чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ. Не е налице и хипотезата на чл. 134, ал.1, т.1 ЗУТ, като относно тази разпоредба липсват мотиви в заповедта. В заповедта е посочено, че привеждането на регулационните граници по кадастралните, води до изменение на общата граница с УПИ XI-1172, кв. 8а, което налага изрично писмено съгласие на собственика на този имот, а именно жалбоподателя. Такова съгласие липсва. Моли за отмяна на заповедта. Претендира

разноски.

В съдебно заседание, не се представлява.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че заповедта е издадена при съществени нарушения на производствените правила. Процесната заповед засяга имот, собственост на дружеството, като се променя границата му със съседния УПИ. С промяната на границата се променя геометрията на имотите и лицата им към улицата. Поради това счита, че е следвало преди издаване на заповедта да се вземе съгласие от дружеството за предлаганата промяна. Счита,

че не са налице условията на чл. 134, ал.1, т.1 ЗУТ за процедираното изменение, тъй като не е налице промяна в обществено икономическите или устройствените условия от техническа гледна точка за процесните имоти. Също така, КК за имота е приета през 2011 г., поради което тя не е ново обстоятелство, а такова настъпило преди 10 години и след нейното одобрение не са налице други изменения. Поради това не е налице и хипотезата на чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ. Моли за отмяна на акта. Претендира разноски.

Ответника – главния архитект на СО, оспорва депозираната жалба и счита постановената заповед за правилна и законосъобразна и моли за нейното потвърждаване. Претендира присъждане на възнаграждение за юрисконсулт.

В писмени бележки, чрез процесуалния си представител юк Г., доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата. Посочва, че са на лице основанията за допуснатото изменение, тъй като КК за територията е одобрена след приемането на действащия ПУП.

Конституираната заинтересована страна [фирма], чрез адв. М., оспорва жалбата и моли да нейното отхвърляне. Посочва, че дружеството се опитва няколко пъти да постигне съгласие с жалбоподателя по привеждане на кадастралните граници в съответствие с регулационните. Оспорената заповед е издадена по заявление на дружеството за изработване на ПУП-И., което е допуснато със заповед през 2018 г. Посочва, че в действащия регулационен план и в одобрената след него КК няма съвпадение между имотните граници на ПИ с идентификатори 68134.511.51 и 68134.511.50 с регулационните граници на УПИ XII-1173 и УПИ XI-1172. Реалните имотни граници съвпадат в тези по КК. Посочва, че процедираното изменение е на основание чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ, която разпоредба допуска възможност за изменение на действащ ПУП, когато при изменение на КП или при одобряване или изменение на КК в урегулирана територия, имотните граници на ПИ не съвпадат с регулационните. Процедира се единствено изменение на ПР, а не и на ПЗ. Счита заповедта за законосъобразна. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от адв. М., която оспорва жалбата и поддържа становището. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не взема писмено становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател [фирма] се легитимира като собственик на ПИ 1172 от

кад. л. № 269 по КККР на [населено място], м. „Индустириална зона Военна рампа И.-запад /II-66/“, целият с площ от 3 000 кв.м. по силата на НА за покупко-продажба на недвижим имот № 22, том III, рег. № 6378, дело № 376 от 28.07.2006 г. За посочения имот, съгласно заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК е отреден ПИ с идентификатор 68134.511.50.

Заинтересованата страна [фирма] е собственик на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР, с площ от 5 655 кв.м., с номер по предходен план 1173, по силата на НА за продажба на недвижим имот № 49, том I, рег. № 928, дело № 40 от 21.03.2018 г.

С решение № 727/20.12.2010 г. на СОС е приет проект за ПР и ПЗ на кв.8А, УПИ XII-1173- за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО и УПИ XI-1172-за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО, м. 3. артерия, промяна профила на [улица]-15, м. Централни гробища.

Със Заповед № РА50-249/30.03.2020 г. на Главния архитект на Столична община, във връзка с предоставените правомощия от Кмета на Столична община, по заявление на [фирма], е допуснато изработването на проект за изменение на ПУП при – изменение на ПР в териториален обхват УПИ XII-1173 - за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО в границите на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР на район С. и свързаното с това изменение на контактен УПИ XI-1172, кв. 8А, м. 3. артерия.

Със заявление рег. № САГ18-ГР00/850/5/20.05.2020 г. заинтересованото дружество е заявило одобряването на проект за И., като е представило и съответния проект.

Видно от обяснителната записка към проекта, с изменението на ПР се образува нов УПИ XII-51- за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО и контактен УПИ XII-51- за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО, като новообразуваната дворищнорегулационна линия съвпада с границите между имотите с идентификатори 68134.511.51 и 68134.511.50.

Проектът е съобщен на основание чл. 128, ал.3, вр. чл. 131, ал.2 ЗУТ на заявителя и на засегнатото от проекта дружество [фирма].

Дружеството жалбоподател е подал възражение рег. № Р.-20-ВК08-697/18.08.2021 г., с което е възразил срещу изработения ПУП-И.. Възражението им е мотивирано с липсата на съгласие от страна на дружеството, по реда на чл. 134, ал.2, т.6 ЗУТ.

Проектът за И. е разгледан на заседание на ОЕСУТ на 24.11.2020 г., за което е съставен протокол № ЕС-Г-70, т.16. Констатирано е, че с проекта се предвижда изменение на общата граница между УПИ XII-1173 и контактен УПИ XI-1172 за привеждане в съответствие с общите имотни граници от КККР на ПИ с идентификатори 68134.511.51 и 68134.511.50. не предвижда промяна във функционалното отреждане на УПИ и на уличната регулация. Посочено е, че служебно е установено съответствието на цифровия модел на проекта с цифровия модел на регулационните планове. Проектът е съгласуван с Т. С., АД. Докладвано е постъпилото възражение, като същото не е уважено. Посочено е, че процедурния ПУП-И. е с цел поставяне на регулационните граници на УПИ XII-1173 в съответствие с имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР. Това изменение води до промяна в контактната граница с УПИ XI-1172, но не се изисква тяхното изрично съгласие. Проектът се разработва и е разрешен на основание чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ. Проектът е приет и предложено да се издаде акт за одобряването му.

На основание гореизложеното и чл. 135, ал.3 ЗУТ, чл. 134, ал.1, т.1, вр. ал.2, т.2, чл. 14, ал.3, т.1 и ал.4, чл. 103, ал.4, чл. 104, ал.1 и чл. 108, ал.5 ЗУТ, главният архитект на СО е издал Заповед № РА50-135/05.03.2021 г., с която одобрил проект на изменение

на ПР на УПИ XII-1173 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“, кв. 8а, м. „3. артерия“, район С., за образуване на нов УПИ XII-51 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“ по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР и свързаното с това изменение на регулационните граници на контактен УПИ XI-1172 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“.

Ответникът е мотивирал заповедта с това, че с И. се предвижда регулационните граници на УПИ да се поставят в съответствие с имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР, като новообразувания УПИ XII се отреза за имота по КК, а предназначението му се запазва непроменено. Привеждането на регулационната граница води до изменение на общата граница с контактен имот УПИ XI-1172. Отражено е, че проектното решение е целесъобразно и отговаря на изискванията на чл. 108, ал.5 ЗУТ.

Заповедта е съобщена на заинтересованите лица, като на представител на жалбоподателя е връчена на 22.03.2021 г.

Жалбата е подадена на 22.03.2021 г.

На съда е служебно известна заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община, изменена и допълнена със заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019 г. на кмета на Столична община, са предоставени правомощия на главния архитект на СО по одобряване на ПУП в обхват до три квартала, вкл. и необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура.

За изясняване на делото от фактическа страна беше допусната и приета СТЕ. Вещото лице, изготвило заключението е посочило, че за територията има одобрена със Заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта. След издаване на тази заповед не са налични изменения в КК за територията. Имотът, предмет на плана попада в урегулирана територия, като действащия план за регулация и застрояване е одобрен с решение № 727/20.12.2010 г. по протокол № 70/20.12.2010 г. на СОС. По ОУП на СО имотът попада в зона Смф, съгласно т. 12 от приложение към чл. 3, ал.2 ЗУЗСО. С процесния проект за УПИ XII-1173, кв.8А, м. 3. артерия е предвидено регулационните граници да се поставят в съответствие с имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.511.51, с което се променя общата за УПИ XII-1173 и УПИ XI-1172 регулационна граница по действащия план. С плана не се променя предназначението на имотите.

Посочено е, че видно от извадка от цифровия модел, на който са нанесени границите на ПИ с идентификатори 68134.511.51 и 68134.511.50, УПИ XII-1173 и УПИ XI-1172 по действащия ПРЗ от 2010 г., от която извадка е видно, че границите на ПИ с идентификатори 68134.511.51 и 68134.511.50 те не съвпадат с регулационните граници на УПИ XII-1173 и УПИ XI-1172. Именно по тази причина е процедирано изменението, като се променя общата регулационна граница със съседния УПИ XI-1172 от кв. 8А, като същата е по общата имотна граница за ПИ 68134.511.51 и 68134.511.50. С изменението се променя геометрията на имотите и лицата им към улицата. Настъпилите промени в общественно-икономически или устройствени условия от техническа гледна точка се състоят в приемането на КК за района, която е одобрена Заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, а действащия ПРЗ е от 2010 г.

В съдебно заседание вещото лице посочва, че тъй като общата регулационна граница по предходния план не съвпада с имотните граници няма друго техническо решение за регулиране на имотните граници.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РА50-135/05.03.20219 г. на главния архитект на СО, с която се одобрява проект на изменение на ПР на УПИ XII-1173 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“, кв. 8а, м. „3. артерия“, район С., за образуване на нов УПИ XII-51 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“ по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР и свързаното с това изменение на регулационните граници на контактен УПИ XI-1172 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“.

Съдът намира, че е сезиран с редовна жалба от заинтересованата страна по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, имаща правен интерес от оспорването на заповедта, тъй като с процесната заповед ответният орган се е произнесъл по изменение в регулационната граница между имот, собственост на заявителя и такъв, собственост на жалбоподателя. С процедурираното изменение се засяга пряко имот, собственост на жалбоподателя, поради което и същия е заинтересован да оспори заповедта на главния архитект. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 215 ЗУТ, подадена в срока за обжалване на административните актове. Поради изложеното, жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община. Съгласно чл. 136, ал. 1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на Раздел III от Глава седма - редът, предвиден за създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове. Разпоредбата на чл. 129, ал. 2 ЗУТ предвижда, че подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както е в настоящия случай, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. В процесния

случай се касае за изменение на ПУП-ПР, което обхваща територията на един квартал, кв. 8А, поради което правомощия за одобряване на това изменение има кмета на общината. В случая, кметът на СО е делегирал тези свои правомощия на главния архитект на СО, който е издал процесната заповед. Упълномощаването е валидно, предвид разпоредбата на §1, ал.3 ДР на ЗУТ. Поради което заповедта е издадена от компетентен орган.

Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона писмена форма, съгласно предвиденото в разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, както и съдържа необходимите реквизити - наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице. Поради изложеното, заповедта, като издадена във валидна писмена форма, съдържаща от външна страна фактически и правни основания за приемането му, не се явява нищожен акт.

Въпреки, че в жалбата не се правят възражения за неспазване на процедурата по приемане на процесното решение и допуснати процесуални нарушения, съдът извърши служебна проверка за спазване на процедурата по издаване на оспорваната заповед и установи, че административният акт е издаден при спазване на специфичните административно-производствени правила, като в хода на процедурата по приемане на оспореното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна на оспорения акт.

Изработването на ПУП-ПР е започнало по инициатива на заинтересовано лице, собственик на имот с в ПИ с идентификатор 68134.511.51 от СГКК [населено място]. Заявлението за изработване на ПУП е постъпило в СО, Н., издадена е Заповед № РА50-249/30.03.2020 г. от Главния архитект на Столична община, с която е допуснато изработването на проект за изменение на ПУП при – изменение на ПР в териториален обхват УПИ XII-1173 - за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО в границите на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР на район С. и свързаното с това изменение на контактен УПИ XI-1172, кв. 8А, м. 3. артерия. След разрешението, със заявление рег. № САГ18-ГР00/850/5/20.05.2020 г. [фирма] е заявило одобряването на проект за И., като е представило и съответния проект. Проектът е съобщен реда на чл. 128, ал.3 ЗУТ. Изпълнени са съгласувателните процедури. Жалбоподателят е подал възражение срещу исканото изменение, което е разгледан на заседание на ОЕСУТ от 24.11.2020 г., като възражението е оставено без уважение, за което са изложени мотиви в протокола от заседание, и е предложено да се издаде заповед за одобрение на проекта. След това, проектът за И. е одобрен с процесната заповед. След издаване на заповедта, същата е съобщена на заинтересованите страни по реда на чл. 129, ал.2 ЗУТ. Предвид изложеното, не са нарушени правата на жалбоподателя, като същия е бил своевременно уведомен за исканото изменение, като му е дадена възможност да се запознае с проекта и да направи своите възражения. Същите са разгледани от ОЕСУТ и мотивирано са отхвърлени. В този смисъл неоснователни са възраженията на дружеството за допуснати съществени процесуални нарушения, поради това, че органа не е разгледал възражението му. Напротив, подаденото възражение е разгледано от компетентния за това орган – ОЕСУТ и същото е отхвърлено.

Съдът намира, че при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да водят до отмяна на акта на процесуално основание. Освен това, настоящият състав счита, че съществено е това нарушение на процедурата, недопускането на което би довело до различен от приетия резултат.

Такова в настоящето производство, съдът не установи.

**По съответствие на заповедта с материалния закон:**

Съдът намира, че при издаване на заповедта не са допуснати нарушения и на материалния закон. Одобреният проект е постановен на основание чл. 134, ал. 1, т. 1, във връзка с ал. 2, т. 2 от ЗУТ и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г- 70/24.11.20207 г., т. 16.

ПУП е одобрен на основание чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2, т. 2 от ЗУТ, предвиждащи допустимост на изменението, когато настъпят съществени промени в обществено-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, а именно при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. Следователно ПУП е одобрен, поради настъпили съществени изменения в обществено икономическите условия, изразяващи се в приемане на КК за района, която е одобрена Заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, а действащия ПРЗ е от 2010 г.

Съгласно чл. 110, ал. 1 от ЗУТ подробните устройствени планове могат да бъдат: план за регулация и застрояване - ПРЗ (план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване); план за регулация - ПР (план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване); планът за регулация може да бъде план за улична регулация - П. (план за регулация само на улици и на поземлени имоти за обекти на публичната собственост); план за застрояване - ПЗ; работен устройствен план - РУП (план за застрояване и силуетно оформяне); парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии. В конкретния случай е инициентирано производство по изработване проект за изменение на план за регулация без режим на застрояване /чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗУТ/, какъвто е и одобрен с оспорената заповед.

Съгласно чл. 15, ал. 1, изр. I ЗУТ „с подробен устройствен план по чл. 16 или по чл. 17 се урегулират само поземлени имоти, които не са били урегулирани с предишен подробен устройствен план“. В случая процесните имоти са урегулирани с предишен ПУП, този от 2010 г., което обуславя и неприложимост на цитираните разпоредби. С изречение второ на чл. 15, ал. 1 ЗУТ е предвидено изключение от това правило, като се сочи, че урегулираните веднъж поземлени имоти подлежат на последващо урегулиране в предвидените от закона случаи. Такова е изключението, предвидено в чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Липсват данни за оспорване на кадастралната карта (КК) за процесните поземлени имоти, а съответно – индиция за обективиран спор за собственост. Този извод е обусловен и от трайната съдебна практика, че успешното /окончателното/ нанасяне в кадастралния план или кадастралната основа е гаранция за разрешени материалноправни спорове, а оттам и предпоставка за изменение на влязъл в сила ПУП по смисъла на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Също така, при процедиране на изменение по реда на чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ не се изисква съгласие на собствениците на засегнатите имоти.

Настоящият съдебен състав приема, че са налице условията на чл. 134, ал.2,т.2 за процедираното изменение. Безспорно по делото се установява, че жалбоподателят е собственик на имот УПИ XI-1172 - за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО, който представлява ПИ с идентификатор 68134.511.50, а заинтересованата страна [фирма]

е собственик на УПИ XII-1173, от кв.8А, представляващ ПИ с идентификатор 68134.511.51, които имоти са съседни и имат обща граница.

От заключението по допуснатата СТЕ се установява, че за територията, в която се намират процесните имоти, кв. 8А има одобрена със Заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта. След издаване на тази заповед не са налични изменения в КК за територията. Имотът, предмет на плана, УПИ XII-1173 попада в урегулирана територия, като действащия план за регулация и застрояване е одобрен с решение № 727/20.12.2010 г. по протокол № 70/20.12.2010 г. на СОС. Т.е., действащия регулационен план предхожда приемането на КК за кв. 8А. Установява се, че границите на ПИ с идентификатори 68134.511.51 и 68134.511.50 не съвпадат с регулационните граници на УПИ XII-1173 и УПИ XI-1172. Т.е., налице е разминаване в регулационните граници по действащия ПРЗ и по одобрената КК, като приемането на КК е последващо спрямо приемането на действащия ПРЗ. Именно по тази причина е процедурно изменението, като се променя общата регулационна граница със съседния УПИ XI-1172 от кв. 8А, като същата е по общата имотна граница за ПИ 68134.511.51 и 68134.511.50. С изменението се променя геометрията на имотите и лицата им към улицата.

Одобрената през 2011 г. кадастрална карта е основание за изменение на устройствения план (план за регулация) съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. С оспорената заповед регулационните граници са прокарани по кадастралните граници, установени с кадастралната карта. Това обстоятелство е установено от събраните по делото доказателства, включително заключението на вещото лице. При наличието на това основание за изменение на плана за регулация единствено релевантен е факта дали регулационните граници се прокарат по кадастралните такива. Без значение са фактите за съществуващото на място положение с материализирана между имотите граница. Без значение е обстоятелството дали в кадастралната карта е допусната грешка или не, след като същата е одобрена. Това би могло да се установи в друго производство, но не в това, предмет на настоящето съдебно производство. В тази хипотеза се извършва преценка приведени ли са в резултат на проекта за изменение на плана регулационните граници на имотите, засегнати от изменението, в съответствие с тези, нанесени в одобрената кадастрална карта /кадастрален план, което е от съществено значение за извода изпълнени ли са условията на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ /така, в мотивите на Решение № 9305 от 02.09.2015г. по адм. дело № 989/2015г., II отд. на ВАС на РБ; Решение № 13401 от 09.12.2015г. по адм. дело № 6648/2015г., II отд. на ВАС на РБ; Решение № 9013 от 11.07.2017 г. по адм. № 3083/2017 г., II отд. на ВАС/.

Изменението на ПУП води до изменение в общите регулационни граници със съседните УПИ XII-1173 и УПИ XI-1172, като останалите граници и предназначение на тези УПИ не се изменя. Не се оспорва съответствието на ПУП с ОУП, с разпоредбите на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ. Съобразена е и нормата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ „предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите“. Преценката за икономичност и целесъобразност на плана следва да бъде отчитана не само от гледна точка на цялостните предвиждания, но и от гледна точна правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания /решение № 3379/11.03.2014г. на ВАС, решение № 13059/09.10.2013г. на ВАС/. В решение № 5009 от 10.04.2014 г. на ВАС се приема, че преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108 ал.5 от ЗУТ, следва да се извършва не



само с оглед цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания. Съгласно заключението на вещото лице, тъй като общата регулационна граница по предходния план не съвпада с имотните граници няма друго техническо решение за регулиране на имотните граници.

Предвид изложеното, оспорената заповед е правилна и законосъобразна и като такава не следва да бъде отменяна. Жалбата е неоснователна и като такава следва да отхвърлена.

#### **По разноските:**

На жалбоподател не се дължат разноски предвид изхода на спора.

Ответникът претендира разноски за юрисконсулт, като такива му се дължат. При определяне на размера на възнаграждението, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

На заинтересованата страна също се дължат разноски за адвокат, съобразно представения списък в размер на 900,00 лв., от които 500,00 лв. за адвокатско възнаграждение и 400,00 лв. депозит за вещо лице.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЯ** жалбата от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] срещу Заповед № РА50-135/05.03.2021 г. на главния архитект на СО, с която се одобрява проект на изменение на ПР на УПИ XII-1173 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“, кв. 8а, м. „3. артерия“, район С., за образуване на нов УПИ XII-51 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“ по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР и свързаното с това изменение на регулационните граници на контактен УПИ XI-1172 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“.

**ОСЪЖДА** [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ НА** Столична община сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски.

**ОСЪЖДА** [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ НА** [фирма], с ЕИК[ЕИК] сумата от 900,00 лв. разноски по делото, от които 500,00 лв. за адвокатско възнаграждение и 400,00 лв. депозит за вещо лице.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**