

Протокол

№

гр. София, 13.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13924** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА ЖИЛИЩНА СГРАДА ГР. С. УЛ. С. ЧРЕЗ М. М. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от М. М. Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Б. С. представляваща наследници по реституция – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма]– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. П. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. И. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. М. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. П. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАДЕЖДА Е. С. –редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. П. Ж.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. Д.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Ж.Л. ДЕЛАТР– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Д. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, лично се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Т. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж.А. С. Г. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед допуснати доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице с която сочи, че не е депозиран депозита за експертизата и моли за отлагане на делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.07.2020 г. на имейла на АССГ с приложено пълномощно от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.07.2020 г. от адв. П..

АДВ. П.: Поддържам молбата която съм подавала.

ЮРК. И. : Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. По отношение на направеното искане за квалифициране на незаконното строителство, считам че няма отношение.

АДВ. П.: Има промени по предназначенията на помещения, като се променя баня в кухня, кухня в баня и т.н. Искам да помоля, собствениците да заявят дали са съгласни да се проверят техните жилища, ако притежават разрешителни за промяна на помещения, моля да се представят за да може вещото лице да се произнесе по тях. Имам искане вещото лице да отиде до община „Т.“ и да провери имали такива издадени строителни разрешения за минало време.

ВЕЩО ЛИЦЕ: По отношение на [община], трябва да се издаде СУ. По отношение на първа задача, моля да я преформулирате. Няма как да отговоря и по въпрос 3, моля и този въпрос да се преформулира.

АДВ. П.: Искам да разбера, тъй като има съществуващо заключение на експерт /

конструктор / който казва, че съществува вероятност този проект да не бъде изпълнен. Липсва основно конструктивно заснемане на сградата. Сградата не е осигурена по нормативните актове срещу земетресения, че не трябва да се пробиват никакви дупки по стени, плочи и колони. В същото време се дава изход от цялата тази ситуация, като се казва, че с анкерни болтове ще бъдат хванати за стените които са на апартаментите на стаи за живеене, и ще се пробива с болтове за да се укрепне конструкцията на асансьора.

М.: В. П. през годините от 1987 г. на баща ми и лично на мен е изпратила 6 пъти да ме проверяват за незаконно строителство. Аз не съм наказан, защото имам строително разрешение. Тази кооперация е много здрава сграда, има противоатомно скривалище което е цялото от бетон и има два етажа бетонни основи надолу. Всеки говори за асансьорна шахта, която е проектирана за такава и изведнъж се установява, че кооперацията е толкова стара, толкова лоша и толкова невъзможна за построяването на асансьор.

К.: Относно анкерните болтове, никъде не пише, че те ще бъдат поставяни в стените на апартаментите. Нашия апартамент също беше проверен по сигнал от В. П. и не се намериха никакви отклонения.

П. Ж.Л. ДЕЛАТР: За мен този строеж на сградата е правилен, сградата е стабилна. С един асансьор сградата няма да падне.

В. П.: Вещото лице да отговори какъв конструктивен стаж има, на коя камара е член. Когато дойде на място в нашата кооперация ще го заведем в апартаментите с промените.

АДВ. П.: Има пробиване което е свързано с конструкцията на сградата. Вещото лице трябва да слезе в мазето и да се установи върху какво ще стъпи металния орнамент. Тези 4-5 апартамента които съм посочила, ще се наложи ли да се дупчат стените или не.

ВЕЩОТ ЛИЦЕ: Член съм на камерата на инженерите, стажа ми е 32 год. Затова, че има съмнение в моят професионализъм, моля да се направи тройна експертиза или да си дам отвод, защото не искам да участвам в този цирк. Моля да назначите тройна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва 1-въпрос да бъде преформулиран както следва. На база на строителните документи по делото и след извършен оглед вещото лице да даде отговор на въпроса: възможно ли е пробиване на носещи елементи, пробиви на стени и съединяване на съседни апартаменти, да се отразят на здравината на конструкцията на сградата така, че да дадат отражение върху допуснатото разрешаване на строителство на асансьор в шахтата? Ако отговорът е да, тогава същият да извърши оглед на ап. 2, 5, 5, 15 и ап.16, вещото лице да прецени, че изобщо измененията на дадена конструкция в тези апартаменти, би се отразило на здравината на сградата и би повлияло на изграждането на асансьорната шахта? Въпрос № 3 отпада, тъй като касае правни въпроси.

СЪДЪТ намира че следва да предостави възможност на вещото лице да изготви експертизата с поставените задачи в молбата на адв. П..

СЪДЪТ ще назначи тройна експертиза, като второто и третото вещо лице ще се назначи в з.з.

Депозита ще бъде определен допълнително, с оглед назначаването на вещите лица.

СЪДЪТ назначава съвместен оглед на 06.08.2020 г. от 10,00 ч. за когато са уведомени присъствалите днес.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕФОРМУЛИРА въпрос № 1 от молбата на адв. П., както следва да отговори вещото лице:

- Възможно ли е пробиване на носещи елементи, пробиви на стени и съединяване на съседни апартаменти, да се отразят на здравината на конструкцията на сградата така, че да дадат отражение върху допуснатото разрешаване на строителство на асансьор в шахтата?

- Ако отговорът е да, тогава същият да извърши оглед на ап. 2, 5, 6, 15 и ап.16, вещото лице да прецени, че изобщо измененията на дадена конструкция в тези апартаменти, би се отразило на здравината на сградата и би повлияло на изграждането на асансьорната шахта?

- НЕ ДОПУСКА въпрос № 3, тъй като касае правни въпроси.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви експертизата с поставените задачи в молбата на адв. П..

НАЗНАЧАВА ТРОЙНА ЕКСПЕРТИЗА, като второто и третото вещо лице ще се назначи в з.з.

Депозита ще бъде определен допълнително, с оглед назначаването на вещите лица.

НАЗНАЧАВА съвместен оглед на 06.08.2020 г. от 10,00 ч. за когато страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице, което да послужи пред Община „Г.“, с оглед снабдяване на документи /разрешително за строеж/ касаещи промени в конструкцията на апартаментите на жилищна сграда намираща се в [населено място], [улица], построена в УПИ XI-7, кв. 326, м. „Зони Г-център“.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.09.2020 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: